

走向领主权：中世纪欧洲史研究的新趋势

黄春高

【内容提要】 领主权研究的兴盛是晚近英美中世纪史学界的突出现象。然而，这一现象并没有引起国内外学者的特别关注。本文试图描述领主权研究兴起的历程，并分析其特征。本文认为，领主权研究的兴起与西方封建主义研究的式微前后相承，体现了从封建主义走向领主权的学术新趋向。之所以如此，一方面是因为领主权比封建主义更为具体，另一方面则是因为领主权乃是中世纪欧洲历史中的普遍存在。不过，具象的领主权研究同样体现了抽象的思考。在关于领主权是政府性还是非政府性的争论中，它已然成长为认识中世纪历史的新的话语方式。

20世纪后期以来，英美学界关于中世纪欧洲领主权的研究取得了显著的成就。^① 笔者以为，领主权研究的兴起并非偶然，它与封建主义研究

① 行文之初，做几点说明。其一，本文曾经收录在马克垚先生80华诞纪念文集（《多视角下的“封建主义”》，北京：社会科学文献出版社，2013年）中，此次发表做了全面的修改。其二，本文的“封建主义”和“领主权”几乎都是就学术史意义来展开，并不从历史史实层面来讨论它们的是与非。其三，本文的“封建主义”主要在非马克思主（转下页）

的主流学术变迁有直接的关联。事实上,在相当长的时期,领主权只被看作封建主义的题中之义,直到晚近才渐有挣脱封建主义束缚的迹象。此乃从封建主义走向领主权的历程。然而,这一现象并没有引起英美学者特别关注。甚至可以说,他们对此学术转向的重要性并没有清晰的认识。^①有鉴于此,本文以晚近领主权研究的兴起为讨论对象,剖析英美学界中世纪欧洲史研究学术转向的特征,期望对学界有所裨益。

一 背景:封建主义研究的危机

领主权研究兴起于封建主义研究衰微之时。

以封建主义视角来认识与理解中世纪欧洲的历史,一直是学界的主流叙事。说封建主义史学就是中世纪欧洲史学,可能有所夸大,但说封建主义史学对后者有着巨大而深远的影响,则与实际相去不远。在中世纪欧洲历史研究的各个范畴和领域,在绝大多数中世纪学者那里,封建主义都是一个不可回避、绕不过去的主题。从18世纪一直到20世纪后期,西方封建主义史学的发展与繁荣就是明证。^②大体上可以说,在20世纪后期之前,封建主义话语是中世纪欧洲历史研究中的范式。

然而,在这种繁荣之中,已然孕育着危机。封建主义的成长是一个从相对狭义的概念走向一个无所不包的广义理论的历程,也是一个不断自

(接上页)义意义上的使用,至于马克思主义的封建主义与领主权问题,尚待专文论述。其四,本文所用“领主权”一词对应英文 lordship, 法文 seigneurie, 德文 Herrschaft, 以及拉丁文 dominium。尽管它们各自的含义并非单一,笔者仍将其统一译为“领主权”,既有遵从习惯的意思,也有对权力范畴的思考在其中。

- ① 在笔者有限的阅读中,仅见到一位学者对此有关关注。参见 Marjorie Chibnall, *The Debate on the Norman Conquest*, Manchester: Manchester University Press, 1999. chapter 6, *The Later Twentieth Century: from feudalism to lordship*, pp. 79-96; Marjorie Chibnall, “Feudalism and lordship”, in Christopher Harper-Bill and Elisabeth van Houts, eds, *A Companion to the Anglo-Norman World*, Woodbridge: The Boydell Press, 2003, pp. 123-134。值得注意的是,作者的视野局限在盎格鲁—诺曼英格兰,未能辐射到中世纪欧洲。
- ② 封建主义研究的成果浩如烟海,此处只能从略。相关论述参见马克彦先生新作:《封建经济政治概论》,北京:人民出版社,2010年。

我强化、自我更新的历程。^①如我们所知,封建主义最初是在法律意义上使用的,随后不断扩大至军事、政治、社会、经济,甚至文化意义上。这一历程造成了封建主义在中世纪欧洲历史研究中的强势,也激起了诸多纷争。在理论层面上的争论在于:什么是封建主义?狭义论者坚持应该从更技术意义上的法律及政治层面来理解封建主义,广义论者则认为可以放宽封建主义的界限,以涵括更为复杂多样的历史实际。狭义与广义之争,关键在于谁更能够揭示封建主义的内在特征。^②而在实际层面上的争论在于:封建主义概念是否与历史实际符合?这一争论带有哲学上的名与实的争论意味,即封建主义到底只是一个名称还是实际的存在。正如学者马尔科姆·巴贝尔所言:“事实上,当现代历史学家思考如‘封建主义’这样的术语跟持有土地、享有司法权利及负有军事义务的千万个体之间的关系的时候,他面临同样的问题(指名与实的关系问题——引者)。对‘唯名论者’的历史学家来说,‘封建主义’不拥有任何实体,而且因为它经常误导人们,所以它作为一个‘便利术语’的价值可能也被视为高度可疑的。”^③事实上,在学者们挖掘出来的越来越丰富而多样的历史事实面前,封建主义概念也在不断进行着调适。例如,德国学者奥托·亨茨不得不将封建主义分为三种类型,即军事封建主义、政治封建主义以及社会经济封建主义,以此来对应特征差异明显的不同历史阶段。^④ 法

-
- ① Susan Reynolds, *Fiefs and Vassals: The Medieval Evidence Reinterpreted*, Oxford: Oxford University Press, 1994, paperback, 1996, Chapter one. J. G. A. Pocock, *The Ancient Constitution and the Feudal Law*, Cambridge and New York: Cambridge University Press, first published 1957, reprinted 1987, Chapter 4, 5.
- ② 狭义论的代表是比利时历史学家弗朗索瓦·冈绍夫,广义论的代表则是年鉴学派大师马克·布洛赫。当然,封建主义研究的成果,未必能够以狭义与广义来概括。例如,美国历史学家约瑟夫·斯特雷耶对封建主义的理解和定义,就介于狭义与广义之间。参见 F. L. Ganshof, *Feudalism*, translated by Philip Grierson, London: Longman Group Limited, third English edition, 1964, eighth impression, 1979. Marc Bloch, *Feudal Society*, translated by L. A. Manyon, London: Routledge and Kegan Paul, 1965. J. R. Strayer, *Feudalism*, Princeton: D. Van Nostrand Company, Inc., 1965.
- ③ Malcolm Barber, *The Two Cities: Medieval Europe, 1050-1320*, London and New York: Routledge, 2000, p. 444.
- ④ Otto Hintze, “The Nature of Feudalism”, in F. L. Cheyette, ed., *Lordship and Community in Medieval Europe: Selected Readings*, Huntington and New York: Robert E. Krieger Publishing Company, original edition, 1968, reprint 1975, pp. 22-31.

克王国加洛林时期则被弗朗索瓦·冈绍夫称为“加洛林封建主义”，以区别于经典的封建主义。^① 马克·布洛赫本人也以 1050 年为界，将其封建主义架构分为前后两个时期。^② 英国学者则在英国本土历史中，发现了非正常形态的封建主义，故而将其称为“变态的封建主义”。^③

学术争论既使封建主义研究走向深入，更使封建主义问题走向复杂。对封建主义是什么的追问，事实上逐渐消解着封建主义话语的强势。1974 年美国学者伊丽莎白·布朗对封建主义“建构的专制”展开强烈批判。^④ 1994 年英国学者苏珊·雷诺兹的专著《封土与封臣》的出版引起了极大反响，它对狭义封建主义模式或者说冈绍夫模式给予沉重而深刻的打击。激进的学者甚至使用“封建主义的终结”“别了，封建！”等醒目的字眼来宣告它的衰亡。^⑤ 2006 年 9 月，在挪威的卑尔根（Bergen）召开了以封建主义为主题的国际学术会议，会议文集题为《封建主义：辩论的新景观》。编者的主旨在于：“本文集主要聚焦于对冈绍夫的封建主义定义的挑战。”^⑥

在此情形下，中世纪欧洲历史研究的实践，逐渐呈现出疏离乃至弃用封建主义的趋向。英国学者霍尔特甚至这样说：“我们已经不再相信封建主义了。”^⑦ 在回顾《封土与封臣》一书出版 12 年后有关情形时，雷诺兹得出这样的结论：“相当数量中世纪学者宣称他们不再使用封建主义一词。”^⑧ 此类表达或许有所夸大。但是，封建主义研究的危机乃是不容

① F. L. Ganshof, *Feudalism*, pp. 15-61.

② Marc Bloch, *Feudal Society*, Chapter 4.

③ K. B. McFarlane, "Parliament and 'Bastard Feudalism'", *Transactions of the Royal Historical Society*, Fourth Series, Vol. 26 (1944), pp. 53-79.

④ E. A. R. Brown, "The Tyranny of a Construct: Feudalism and Historians of Medieval Europe", *American Historical Review*, Vol. 79, No. 4 (Oct., 1974), pp. 1063-1088.

⑤ Paul R. Hyams, "The End of Feudalism?" *The Journal of Interdisciplinary History*, Vol. 27, No. 4 (Spring, 1997), pp. 655-662. Patrick Wormald, "Farewell to the Fief", *Times Literary Supplement*, No. 4797 (March 10, 1995): 12.

⑥ Sverre Bagge, Michael H. Gelting, and Thomas Lindkvist, eds., *Feudalism: New Landscapes of Debate*, Turnhout: Brepols Publishers, 2011, pp. 2-3.

⑦ 转引自 Marjorie Chibnall, "Feudalism and lordship", p. 124.

⑧ Susan Reynolds, "Fiefs and Vassals: After Twelve Years", in Sverre Bagge, Michael H. Gelting, and Thomas Lindkvist, eds., *Feudalism: New Landscapes of Debate*, p. 23.

二 领主权:走出封建主义的历程

在封建主义研究呈现危机之时,领主权研究却日渐兴起并取得巨大成就。二者之间有何关联呢?笔者以为,学界经历了一个从封建主义研究逐渐走向领主权研究的学术历程。此历程大体上可分为两个阶段。

第一阶段,是领主权研究寄生于封建主义范式的时期。当封建主义话语强势之时,领主权其实已经存在于封建主义范式之内。在梅特兰的许多论著中,对诸如自由人与领主的关系、领主对土地的权力、领主的司法权等具体问题,都有不同程度的讨论。梅特兰还认为,领主权尤其是领主的司法权甚至比军事封土制更为重要,是封建主义一切现象的深刻根源。不过,总体上,梅特兰还是在封建主义理论框架下进行讨论。^② 1932年斯坦顿出版名著《英国封建主义的第一个世纪》,其主题是封建主义,但作者以很大的篇幅去探讨以贵族身份、贵族法庭、贵族领地、领主家庭、骑士、城堡等为对象的领主权问题。^③ 斯坦顿描述和刻画的领主权现象还被一些学者直接以“领主世界”(seignorial world)来表达。^④ 同梅特兰一样,此时的斯坦顿并不认为领主权与封建主义是对立的,而是强调领主

① Marcus Bull, *Thinking Medieval: An Introduction to the Study of the Middle Ages*, New York: Palgrave Macmillan, 2005, pp. 59-60.

② F. W. Maitland, *The Constitutional History of England*, Cambridge: Cambridge University Press, first published 1908, reprinted 1948, pp. 142-164. Sir F. Pollock and F. W. Maitland, *The History of English Law Before the Time of Edward I*, Cambridge: Cambridge University Press, first published 1895, reissued 1968, reprinted 1978, Vol. 1, pp. 29-31; Vol. 2, pp. 3-5. F. W. Maitland, *Domesday Book and Beyond: Three Essays in the Early History of England*, Cambridge: Cambridge University Press, first published 1897, reprinted 1989, pp. 104, 172, 223-224.

③ F. M. Stenton, *The First Century of English Feudalism, 1066-1166*, Oxford: Clarendon Press, first edition 1932, reprinted 1954, pp. 4, 8, 41-82.

④ Paul Dalton, *Conquest, Anarchy and Lordship, Yorkshire, 1066-1154*, Cambridge: Cambridge University Press, 1994, first paperback edition, 2002, pp. 257-259. S. F. C. Milsom, *Framework of English Feudalism*, Cambridge: Cambridge University Press, 1976, p. 183.

权在封建主义架构下的存在,甚至将其表述为“封建领主权”(feudal lordship)。^① 弗兰克·巴洛的著作虽然对忏悔者爱德华时期的领主和领主权,诺曼征服及以后的英国贵族、骑士及城堡等领主权问题都有较为充分的讨论,但其主题仍然落脚于英格兰王国的封建化讨论。^②

此类著作,也许在研究对象上各有侧重,但领主权基本上作为封建主义研究的补充而存在。甚至在许多时候,领主权往往被等同于一个封土,或者直接视其为封建主义。^③ 德国学者奥托·亨茨就认为,从领主权的基本特征来看,它最终导致的是封建主义。^④ 可以看出,此时的领主权研究事实上为封建主义研究所遮蔽。正如美国学者托马斯·比森所说,“在中世纪历程中,存在一个如此恒久且普遍的现实世界,以至领主权容易被同化或被包摄在其他命题之下:例如,王权,封建主义,地产等级;而正是此类命题被证明容易犯概念的年代错误。”^⑤

第二阶段,则是领主权研究逐渐疏离并最终独立于封建主义范式的时期。自20世纪中叶以来,学者们逐渐认识到领主权与封建主义两个概念的区别。尤以法语学界对 féodalité 与 seigneurie 进行区分产生的影响最为直接。事实上,在《封建社会》及其《历史学家的技艺》两书中,马克·布洛赫已经对 seigneurie 与 féodalité 做了区分。不过,此时布洛赫的区分,强调的是 seigneurie 的经济层面。^⑥ 20世纪70年代,法国史学界关于“封建革命”大讨论的一个副产品,就是从非经济层面来理解 seigneu-

① F. M. Stenton, *The First Century of English Feudalism, 1066-1166*, p. 8.

② Frank Barlow, *The Feudal Kingdom of England*, London: Longman, 1955, pp. 6-14, 107-111.

③ 戈登史密斯特别指出,领主权就是旧制度时期的法国人称呼的封建主义。James Lowth Goldsmith, *Lordship in France, 500-1500*, New York: Peter Lang Publishing, Inc, 2003, p. 1. F. R. H. Du Boulay, *The Lordship of Canterbury, An Essay on Medieval Society*, London: Thomas Nelson and Sons Ltd, 1966.

④ Otto Hintze, “The Nature of Feudalism”, in F. L. Cheyette, ed., *Lordship and Community in Medieval Europe: Selected Readings*, Huntington and New York: Robert E. Krieger Publishing Company, original edition, 1968, reprint 1975, pp. 24-25.

⑤ T. N. Bisson, “Medieval Lordship”, *Speculum: A Journal of Medieval Studies*, Vol. 70, No. 4 (Oct., 1995), p. 746.

⑥ Marc Bloch, *Feudal Society*, p. 279. Marc Bloch, *The Historian's Craft*, New York, 1953, p. 171.

rie。随着大历史学家乔治·杜比等人在研究中发现禁用领主权(seigneurie banale)的存在,^①越来越多的学者对此问题产生了兴趣。^② 这些学者们认为,基于非土地因素而产生的领主所享有的那些具有司法意义的权力,即禁用领主权才是中世纪欧洲发生巨变的根本所在。^③ 因此,“封建革命”被有的学者等同于禁用领主权。^④ 至此,封建主义与领主权才真正分离。正如蒂墨斯·鲁特尔言:“封建主义……被严格地与凌驾于农民或者依附者之上的私人领主制度(‘seigneurialism’)区分开来。而且,经常作为一种本能的反应,二者之间的任何必然联系被断然否认;甚至更为激进地认为前者根本就不存在。”^⑤

英美学者也积极参与“封建革命”大讨论。1994年,托马斯·比森撰写长文《论封建革命》。文章起于“封建革命”的历史分析,落脚点则在于领主权的成长与发展。^⑥ 跟进比森并参与讨论的其他学者,也从不同的

-
- ① G. Duby, *La société au xi^e et xii^e siècles dans la région maconnaise*, Hollande: Editions de L'Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales, 1953, reimpression, 1982. G. Duby, *The Three Orders: Feudal Society Imagined*, translated by Arthur Goldhammer, Chicago and London: The University of Chicago Press, 1980, Phoenix edition, 1982.
- ② Pierre Bonnassie, *La Catalogne du milieu du X^e à la fin du XI^e siècle: croissance et mutations d'une société*, 2 vols. Toulouse: Publications de l'Université de Toulouse-Le Mirail, series A 23, 29, 1975-1976. Jean-Pierre Poly, *La Provence et la Société Féodale (879-1166)*, *Contribution à l'étude des structures dites féodales dans le Midi*, Paris: Bordas Editions, 1976. Jean-Pierre Poly et E. Bourmazel, *La mutation féodale, X^e - XII^e siècle*, Paris: Presses Universitaires de France, 1980. Jean-Pierre Poly et E. Bourmazel, *The Feudal Transformation 900-1200*, translated by Caroline Higgitt, New York and London: Holmes & Meier Publishers, Inc., 1991.
- ③ 根据约翰·亨纳曼的理解,seigneurie的领主可分为三类:一类是拥有自己佃户的领主,一类是拥有依附于禁用权者的领主,一类是拥有因封土而效忠者的领主。他还认为,早期领主权的经济特征明显,到12世纪则禁用领主权更为突出。John Bell Henneman, JR, “seigneur/ seigneurie”, in William W. Kibler, Grover A Zinn, Lawrence Earp, John Bell Henneman, JR, eds., *Medieval France: An Encyclopedia*, New York & London: Garland Publishing, Inc., 1995, This edition published in the Taylor & Francis e-Library, 2006, pp. 1641-1643.
- ④ 作者使用的表达方式是, “the feudal revolution/seigneurie banale model”。James Lowth Goldsmith, *Lordship in France, 500-1500*, pp. 9-10.
- ⑤ Timothy Reuter, “The Medieval Nobility in Twentieth-Century Historiography”, in Michael Bentley, ed., *A Companion to Historiography*, London and New York: Routledge, 1997, p. 182.
- ⑥ T. N. Bisson, “The ‘Feudal Revolution’”, *Past & Present*, No. 142 (Feb., 1994), pp. 6-42.

角度回应了领主权与封建主义问题。^① 这些,正体现了法语学界对于区分领主权与封建主义两大概念的直接而积极的影响。^② 英语学界关于“变态封建主义”的大讨论,与“封建革命”的大讨论有类似的功效:它们都在事实上有助于领主权概念与封建主义的分离。随着麦克法兰将变态封建主义概念引入英国中世纪晚期的历史研究,20世纪80、90年代英美学者对该问题展开了较大规模的讨论。诸如变态封建主义的定义与理解,它所适用的时间与空间,它的基本特征等问题,都是学者争论的主题。尽管大讨论众说纷纭,但学者们所描述的变态封建主义的那些特征,如以契约取代封土,以人身契约纽带取代封建臣服关系,以家内服役取代军事服役等,在很大程度上反映的是领主权的表征。^③ 正如麦克法兰所说:

- ① 巴特勒密、怀特、鲁特、威克翰和比森等人在《过去与现在》杂志上就“封建革命”展开了激烈的讨论。参见 Dominique Barthelemy, “Debate: The ‘Feudal Revolution’: I”; Stephen D. White, “The ‘Feudal Revolution’: II,” *Past & Present*, No. 152 (Aug. 1996), pp. 196-223; Timothy Reuter, “Debate: The ‘Feudal Revolution’: III”, *Past & Present*, No. 155 (May, 1997), pp. 77-195; Chris Wickham, “Debate: The ‘Feudal Revolution’: IV,” *Past & Present*, No. 155 (May, 1997), pp. 196-208; T. N. Bisson, “Debate: The ‘Feudal Revolution’: Reply”, *Past & Present*, No. 155 (May, 1997), pp. 208-225.
- ② Theodore Evergates, trans. ed., *Feudal Society in Medieval France: Documents from the County of Champagne*, Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1993, p. xvii. 在诸多自法语翻译为英文的著作中, seigneurie 往往被对译为 lordship, 突出了领主权的意味。参见 Guy Fourquin, *Lordship and Feudalism in the Middle Ages*, translated by Iris and A. L. Lytton Sells, New York: Pica Press, 1976. 事实上,英国马克思主义历史学家罗德尼·希尔顿就曾经专文讨论过封建主义与领主权的的关系。Rodney Hilton, “Feudalism or Féodalité and Seigneurie in France and England”, in Rodney Hilton, *Class Conflict and the Crisis of Feudalism: Essays in Medieval Social History*, London and New York: Verso, 1990, pp. 154-165.
- ③ Scott L. Waugh, “Tenure to Contract: Lordship and Clientage in Thirteenth-Century England,” *The English Historical Review*, Vol. 101, No. 401 (Oct., 1986), pp. 811-839. P. R. Coss, “Bastard Feudalism Revised”, *Past & Present*, No. 125 (Nov., 1989), pp. 27-64. David Crouch and D. A. Carpenter, “Debate: Bastard Feudalism Revisited”, *Past & Present*, No. 131 (May, 1991), pp. 165-189. P. R. Coss, “Debate: Bastard Feudalism Revisited, reply”, *Past & Present*, No. 131 (May, 1991), pp. 190-203. J. G. Bellamy, *Bastard Feudalism and the Law*, London: Routledge, 1989. Michael Hicks, *Bastard Feudalism*, London and New York: Longman Group Limited, 1995. D. A. Carpenter, “The Second Century of English Feudalism”, *Past & Present*, No. 168 (Aug., 2000), pp. 30-71. M. W. Bean, *From Lord to Patron: Lordship in Late Medieval England*, Manchester: Manchester University Press, 1989), pp. 1-8.

“变态封建主义的精髓就是有偿服务。领主权观念被保留下来了,但因为它是从土地保有权中分离出来的,所以它经受了几乎不可见的质变历程,除了一些不变的偶然之物,它放弃了一切。”^①这里,麦氏一方面承认领主权乃是从封建主义中分离出来,另一方面又强调此领主权已经非彼领主权了。因此,此次大辩论,从历史本身及理论层面阐述了领主权与封建主义之间存在的差异。

总之,自20世纪中后期以来,在对封建主义的深入挖掘、反思与批评中,学者们逐渐建立起对领主权的清晰认识。例如,斯特雷耶的“两层次封建主义”说,不仅丰富了他本人对封建主义的理解,而且其中的下层封建主义,在一定程度上呼应着领主权。^②托马斯·比森也是一方面批评封建主义,另一方面又从中寻求到了领主权这一新路径。^③弗里德里克·切耶特主编的《领主权与共同体》一书已经将封建主义与领主权做了明确的区分,其书名也旨在突出领主权而非封建主义。^④早在20世纪80年代,苏珊·雷诺兹就一直努力在封建主义之外寻找新的理解历史的话语。在建立共同体模式的时候,她也将不同层面的领主权呈现在读者面前。^⑤斯蒂芬·怀特的史学文集在反思封建主义问题的同时,也对领主权与封建主义有所区分。^⑥

事实上,无论在理论层面还是在实践层面上,领主权研究的重要性得到越来越多学者的肯定。1995年,托马斯·比森撰写《中世纪领主权》一

-
- ① K. B. McFarlane, “Parliament and ‘Bastard Feudalism’”, pp. 53-79.
- ② Joseph R. Strayer, “The Two Levels of Feudalism”, in *Medieval Statecraft and the Perspectives of History: Essays by Joseph R. Strayer*, Princeton: Princeton University Press, 1971, pp. 63-76.
- ③ T. N. Bisson, “The Problem of Feudal Monarchy: Aragon, Catalonia, and France,” *Speculum: A Journal of Medieval Studies*, Vol. 53, No. 3 (Jul. 1978), pp. 460-461. T. N. Bisson, “Medieval Lordship”, pp. 743-744.
- ④ F. L. Cheyette, ed., *Lordship and Community in Medieval Europe: Selected Readings*, Huntington and New York: Robert E. Krieger Publishing Company, original edition, 1968, reprint 1975, p. vii.
- ⑤ Susan Reynolds, *Kingdoms and Communities in Western Europe, 900-1300*, Oxford: Clarendon Press, 1984, pp. 219-249.
- ⑥ Stephen D. White, *Re-Thinking Kinship and Feudalism in Early Medieval Europe*, Burlington: Ashgate Publishing Company, 2005, pp. x-xiv, 1-18.

文,对该问题不受重视等缺憾给予了批评,号召学界加强对领主权的研究。^① 里斯·戴维斯则批评英国学界对领主权缺乏关注,认为导致此现象出现缘于英国人的宪政史学传统。^② 而对具有独立于封建主义特征的领主权进行研究的成果更是不断涌现。例如,奥地利学者奥托·布伦纳早年关于奥地利领主权的经典著作被翻译为英文出版。^③ 乔治·杜比的成名作《11和12世纪马贡奈地区的社会》,被学界公认为领主权研究的经典,属于“划时代的研究”(epoch-making study, 里斯·戴维斯语)。^④ 里斯·戴维斯早年受到麦克法兰的影响,对领主权问题产生了浓厚的兴趣,尤其是威尔士边区的领主权,^⑤ 后来将其视野扩到整个不列颠群岛。2009年出版其身后专著《晚期中世纪不列颠群岛的领主与领主权》,它既有领主权的理论性思考,也有实证研究,可以看作戴维斯领主权研究的代表作。^⑥ 受到戴维斯影响的一批学者,更在不同的领域中展开对领主权或直接或间接的研究。^⑦ 我们还要特别提及一批马克思主义史学家对领主权的研究。罗德尼·希尔顿是研究封建主义的大家,而在其众多著作中,

-
- ① T. N. Bisson, "Medieval Lordship", pp. 743-759. T. N. Bisson, ed., *Cultures of Power: Lordship, Status, and Process in Twelfth Century Europe*, Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1995.
- ② Rees Davies, *Lords and Lordship in the British Isles in the Late Middle Ages*, edited by Brendan Smith, Oxford: Oxford University Press, 2009, pp. 1-5.
- ③ Otto Brunner, *Land und Herrschaft: Grundfragen der Territorialen Verfassungsgeschichte Österreichs im Mittelalter*, Vienna, 1939; translation and introduction by Howard Kaminsky and James, Van Horn Melton, *Land and Lordship: Structures of Governance in Medieval Austria*, Philadelphia: 1992.
- ④ Rees Davies, *Lords and Lordship in the British Isles in the Late Middle Ages*, p. 3.
- ⑤ Rees Davies, *Lordship and Society in the March of Wales 1282-1400*, Oxford: Clarendon Press, 1978.
- ⑥ Rees Davies, *Lords and Lordship in the British Isles in the Late Middle Ages*, pp. 1-19.
- ⑦ Huw Pryce and John Watts, eds., *Power and Identity in the Middle Ages, Essays in Memory of Rees Davies*, Oxford and New York: Oxford University Press, 2007. 在纪念戴维斯的论文集中,戴维斯的领主权研究是学者们讨论的主题。其中,直接以领主权为名的研究就有 Alexander Grant, "Lordship and Society in Twelfth-century Clydesdale"; Robin Frame, "Lordship and Liberties in Ireland and Wales, c. 1170-c. 1360"; Brendan Smith, "Lordship in the British Isles, c. 1320-c. 1360: the Ebb Tide of the English Empire?" 利伯尔曼的专著也是献给戴维斯的。Max Lieberman, *The Medieval March of Wales: The Creation and Perception of a Frontier, 1066-1283*, Cambridge: Cambridge University Press, 2010.

领主权也是其从未回避的主题。^① 2003年9月英国伯明翰大学举行纪念希尔顿的国际学术会议——“罗德尼·希尔顿的中世纪(400—1600年)”,其中一个主题就是“领主权对社会与经济有何影响”。^②

至于美国的领主权研究,很大程度上得益于哈佛大学教授托马斯·比森的提倡与推动。比森自20世纪80年代开始转向中世纪领主权研究,完成了一系列重要的学术成果。其中,《痛苦的声音》一书描述和刻画的是中世纪加泰罗尼亚的农民所经历的领主权。^③ 2009年比森出版《12世纪的危机:权力、领主权与政府的起源》一书,是作者领主权研究的总结性成果。^④ 受到比森等前辈学者的影响,美国中生代及新生代学者领主权研究的成果也不少。亚当·科斯托的著作以加泰罗尼亚的书面协议为讨论对象,一方面对封建主义的研究成果有直接的回应,另一方面又以权力作为自己关键词。^⑤ 理查德·巴尔顿的专著《缅因伯爵领地的领主权》是很有影响力的新锐之作,其研究直接回应和实践着比森的领主权主张,当然作者对比森也不无修正。^⑥ 2003年,在英国召开的国际学术会议以探寻中世纪的权力历程为主题。会议论文集集中收录的文章大都与领主权问题有直接的关系。^⑦

-
- ① Rodney Hilton, *Class Conflict and the Crisis of Feudalism: Essays in Medieval Social History*, 1990. Rodney Hilton, *The English Peasantry in the Later Middle Ages*, Oxford: Oxford University Press, 1975.
 - ② 2007年《过去与现在》杂志增刊(*Past & Present*, Supplement 2[2007])发表的纪念文章中直接讨论领主权的不少。Christopher Dyer, “The Ineffectiveness of Lordship in England, 1200-1400”; Phillip R. Schofield, “Lordship and the Peasant Economy, c. 1250-c. 1400”; Wendy Davies, “Lordship and Community: Northern Spain on the Eve of the Year 1000”. 当然,我们要意识到马克思主义史学家与非马克思主义史学家所理解的领主权之间的差异。
 - ③ T. N. Bisson, *Tormented Voices: Power, Crisis, and Humanity in Rural Catalonia, 1140-1200*, Cambridge: Harvard University Press, 1998.
 - ④ Thomas N. Bisson, *The Crisis of The Twelfth Century: Power, Lordship, and the Origins of European Government*, Princeton and Oxford: Princeton University Press, 2009. 此著作引起了西方学界的广泛关注。有学者认为,它将跻身学术经典之列。
 - ⑤ Adam J. Kosto, *Making Agreements in Medieval Catalonia: Power, Order, and the Written Word, 1000-1200*, Cambridge: Cambridge University Press, 2001.
 - ⑥ Richard E. Barton, *Lordship in the County of Maine c. 890-1160*, Woodbridge: The Boydell Press, 2004.
 - ⑦ Robert R. Berkhofer III, Alan Cooper, Adam J. Kosto, eds., *The Experience of Power in Medieval Europe, 950-1350*, Burlington: Ashgate Publishing Company, 2005.

至此,我们看到,领主权研究兴起与封建主义的衰落有不容割裂的关联。领主权话语最初寄生于封建主义架构之内,继而与之疏离,到最后获得独立的地位,这正是从封建主义研究走向领主权研究的过程。

三 领主权:从“少抽象”到“遍在性”

现有的研究已经证明,封建主义这一术语在中世纪历史中从未出现,它是后中世纪的产物;尤其是当封建主义范式发展到鼎盛时期,它已经成为极其抽象的存在。切耶特称其为一个“概念—理论”(a ‘concept-theory’)^①。斯坦顿认为:“封建主义是为了历史学家的方便而发明的一个术语。”^②布莱恩·蒂尔尼也认为:“封建主义是一个模糊不清的词语,杜撰于中世纪时代之后很久。它通常被历史学家用来描述在中世纪进程中成长出来的社会、军事和政治安排的一种复杂的模式。对于使用这样一个抽象、概述的术语来指称中世纪社会的复杂实际,一些现代学者滋生了怀疑。”^③

在许多学者看来,领主权则不同,它是历史话语而非后出的建构,是中世纪本身的产物。在宗教的信仰中,在世俗的统治中,在文学作品中,在日常的表达中,人们都能够读到众多关于领主权的直接或间接的表达。例如,希尔对早期英语文学贝奥武弗、马尔顿战役之歌等进行研究,指出在盎格鲁—撒克逊时期领主权的重建是真实的存在。^④伯恩斯认为,拉丁文领主权(dominium)一词的意涵所指不尽相同,但其使用非常普遍,因此它是中世纪社会生活的“绝对基础事实”。^⑤斯卡伦则从乔叟的《坎

① F. L. Cheyette, ed., *Lordship and Community in Medieval Europe: Selected Readings*, Huntington and New York: Robert E. Krieger Publishing Company, original edition, 1968, reprint 1975, pp. 2, 32-61.

② F. M. Stenton, *The First Century of English Feudalism, 1066-1166*, p. 214.

③ Brian Tierney, *Western Europe in the Middle Ages, 300-1475*, sixth edition, Boston: McGraw-Hill Education, 1999, pp. 157-158.

④ John M. Hill, *The Anglo-Saxon Warrior Ethic: Reconstructing Lordship in Early English Literature*, Gainesville: University Press of Florida, 2000.

⑤ J. H. Burns, *Lordship, Kingship, and Empire, the Idea of Monarchy, 1400-1525*, Oxford: Clarendon Press, 1992, p. 18.

特伯雷故事集》中认识到,中古英语领主权(lordship)一词使用及背后的历史都是绝对的真实。^①正是从这里出发,领主权及其所指的历史就不是抽象而是具体的存在。领主权研究也正是不满于以抽象的封建主义概括一切历史现象,不满于封建主义概念将历史现象抽象化的结果。正如英国学者罗宾·弗莱姆所说:“较少抽象的术语‘领主权’可能更为有用。”^②弗莱姆的表达反映了这样一个学术取向:以更少抽象的领主权一词来进行更为具体的研究。

最直观的景象自然是我们肉眼可见的存在。于是城堡、城市等成为领主权研究的历史侧重。正如皮特·乔纳克所言,“城市和城堡是领主权的中心”。^③城堡不仅是贵族生活起居的场所,更是“领主权的象征”,在山巅在海岸叙述着复杂多样、亲切可感的历史。^④因此,城堡的数量、城堡的观念、城堡主如何成为领主、如何创造骑士、如何建立堡垒与武装、城堡主对其民众的统治等等,都成为学者们笔下描述的对象,自然也是领主权的构成要素。^⑤于是,历史的自然景观与领主之间发生了关联。从景观来看领主权,从领主权来看景观,成为领主权研究的新的视野,形成所

-
- ① Larry Scanlon, *Narrative, Authority, and Power: The Medieval Exemplum and the Chaucerian Tradition*, Cambridge: Cambridge University Press, first published 1994, this digitally printed version 2007, pp. 17, 69, 214. 在欧洲其他语言中,自然有同样的语词存在。如爱尔兰语中的 tighernas 就与拉丁语 dominium 或者英语的 lordship 同义。Linda Doran and James Lyttleton, eds., *Lordship in Medieval Ireland: Image and Reality*, Dublin: Four Courts Press, 2007, p. 17.
- ② Robin Frame, “Conquest and Settlement”, in Barbara Harvey, ed., *England: The Twelfth and Thirteenth Centuries 1066-1280*, Oxford: Clarendon Press, 2001, pp. 44-45.
- ③ Peter Johanek, “Merchants, Markets and Towns”, in Timothy Reuter ed., *The New Cambridge Medieval History, Vol. III c. 900-c. 1024*, Cambridge: Cambridge University Press, first printed 1999, reprinted 2006, p. 84.
- ④ Christian D. Liddy, *The Bishopric of Durham in the Late Middle Ages: Lordship, Community and the Cult of St Cuthbert*, Woodbridge: The Boydell Press, 2008, p. 12. Charles L. H. Coulson, *Castles in Medieval Society: Fortresses in England, France, and Ireland in the Central Middle Ages*, Oxford: Oxford University Press, 2003.
- ⑤ R. Allen Brown, “A List of Castles, 1154-1216,” *The English Historical Review*, Vol. 74, No. 291 (Apr., 1959), pp. 249-280. P. R. Coss, *Lordship, Knighthood, and Locality: A Study in English Society c. 1180-1280*, Cambridge: Cambridge University Press 1991, pp. 11, 13. Abigail Wheatley, *The Idea of the Castle in Medieval England*, Woodbridge: The Boydell Press, 2004, p. 7.

谓“领主权景观”(landscape of lordship)。^①

城市,也是领主权的直观存在。新的城市史研究试图突破宪政史学的传统,着眼于领主权与城市的相互作用,尤其是领主权对城市发展的积极功能。例如,理查德·郭达尔德对考文垂的研究,主旨就是领主权之于城市化及商业化的积极作用。^② 在关于达勒姆城市共同体的研究中,玛格丽特·博内讨论的是上级教会领主对该城市的控制和管理,尤其是以法庭审判、罚金及其他处罚来维持法律和秩序。^③ 大卫·福特研究意大利一个城市市民社会的发展,着眼的是主教领主权与城市的关系。^④

在本义上,领主权一词更多地指贵族的权力,故领主权研究往往与贵族研究相伴随。关于贵族身份、贵族领地等问题的研究,在事实上成为领主权研究的重要构成要素。^⑤ 从土地贵族对其领地的统治,^⑥到作为最高领主的国王对其领地的统治,都是实际上的领主权。诸如盎格鲁—撒克逊晚期麦西亚伯爵的统治、晚期中世纪德斯孟德伯爵领地的衰落,以及晚期中世纪英国顿斯特领主权的出售等等,都属于领主权具体而真实的存在状态。^⑦ 至于作为最高领主的英国王室,既对各级郡治或者城市进行

① Robert Liddiard, "Landscapes of Lordship": *Norman Castles and the Countryside in Medieval Norfolk, 1066-1200*, British Archaeological Report, Oxford: John and Erica Hedges Ltd, 2000.

② Richard Goddard, *Lordship and Medieval Urbanisation: Coventry, 1043-1355*. Woodbridge: The Boydell Press, 2004.

③ Margaret Bonney, *Lordship and the Urban Community, Durham and Its Overlords 1250-1540*, Cambridge: Cambridge University Press, 1990, Chapter 6.

④ David Foote, *Lordship, Reform, and the Development of Civil Society in Medieval Italy, the Bishopric of Orvieto, 1100-1250*, Indiana: University of Notre Dame Press, 2004, Chapter 4.

⑤ Paul Dalton, *Conquest, Anarchy and Lordship, Yorkshire, 1066-1154*, pp.2-3.

⑥ Rees Davies, *Lords and Lordship in the British Isles in the Late Middle Ages*, p.82.

⑦ Stephen Baxter, *The Earls of Mercia, Lordship and Power in Late Anglo-Saxon England*, Oxford: Oxford University Press, 2007. Anthony M. McCormack, *The Earldom of Desmond, 1463-1583: The Decline and Crisis of a Feudal Lordship*, Dublin: Four Courts Press, 2005. S. J. Payling, "Legal Right and Dispute Resolution in Late Medieval England: the Sale of the Lordship of Dunster," *English Historical Review*, Vol. 126, No. 518 (Feb. 2011), pp. 17-43.

统治,^①更对苏格兰、威尔士以及爱尔兰这些征服地进行统治。^② 而从教会的角度来看,教会贵族对主教区、大主教区的统治同样是教会领主权的集中体现。^③ 甚至在教会及其他共同体对自杀者的关注与惩罚中,也存在着不同乃至竞争性的领主权。^④

领主与其治下的民众的关系,自然也属于领主权讨论的直接构成。这里,有领主与同一阶级属性的贵族的关系,也有领主与被统治阶级的农民的关系。这种人与人之间的统治与被统治关系,是并非抽象的具体存在。例如,比森对加泰罗尼亚农民在领主权下经受苦难的描述,就属于人类学意义上的真实呈现。在罗撒蒙德·费斯笔下,英国农民的生产、生活与领主权的成长相始终。^⑤ 在朗顿的文章中,农民在磨坊业中的日常消费与领主权之间的关系相当复杂。^⑥ 在一些学者的讨论中,农民的婚姻更

-
- ① Paul Dalton, *Conquest, Anarchy and Lordship, Yorkshire, 1066-1154*. P. H. W. Booth, *The Financial Administration of the Lordship and County of Chester 1272-1377*, Manchester: Manchester University Press, 1981, Preface.
- ② Rees Davies, *Lordship and Society in the March of Wales 1282-1400*, 1978. Rees Davies, ed., *The British Isles, 1000-1500, Comparisons, Contrasts and Connections*, Edinburgh: John Donald Publishers LTD, 1988. Brendan Smith, "Lordship in the British Isles, c. 1320-c. 1360: The Ebb Tide of the English Empire?" in Huw Pryce and John Watts, eds., *Power and Identity in the Middle Ages, Essays in Memory of Rees Davies*, 2007. Robin Frame, *English Lordship in Ireland, 1318-1361*, Oxford: Clarendon Press 1982. Linda Doran and James Lyttleton, eds., *Lordship in Medieval Ireland: Image and Reality*, 2007. Richard Oram, *Domination and Lordship: Scotland, 1070-1230*, Edinburgh: Edinburgh University Press, 2011.
- ③ F. R. H. Du Boulay, *The Lordship of Canterbury, An Essay on Medieval Society*, p.3. John Eldevik, *Episcopal Power and Ecclesiastical Reform in the German Empire: Tithes, Lordship and Community, 950-1150*, New York: Cambridge University Press, 2012. Christian D. Liddy, *The Bishopric of Durham in the Late Middle Ages: Lordship, Community and the Cult of St Cuthbert*, 2008.
- ④ R. A. Houston, *Punishing the Dead? Suicide, Lordship, and Community in Britain, 1500-1830*, Oxford: Oxford University Press, 2010, pp.2-3, 366-367.
- ⑤ Rosamond Faith, *The English Peasantry and the Growth of Lordship*, London: Leicester University Press, 1997, Introduction, Chapter 1, pp.3-4.
- ⑥ John Langdon, "Lordship and Peasant Consumerism in the Milling Industry of Early Fourteenth-Century England," *Past & Present*, No. 145 (Nov., 1994), pp.3-46.

是受到领主权的巨大影响。^①

以上种种,或是关注具体的物与人,或是青睐自然的景观,都是在“少抽象”上努力前行。然而,从具体而细致的领主权研究中,学者们似乎又走向了同一条路径,即认同领主权是一种普遍存在,即遍在性(ubiquity)。如,里斯·戴维斯特别强调领主权这一概念之于中世纪欧洲的政治、社会、学术语汇而言,可以算是一个“关键术语”。它是“遍在和基础性的术语”。^②他还认为“领主权”这一概念是一个很好的分析工具。^③理查德·巴尔顿认为,“无论考察的是900年还是1160年的贵族世界,都真正是世俗领主权的力量盛行的世界”。“支配是中古社会的基本史实。因而,领主权是中世纪社会关系中最为普遍的存在。”^④托马斯·比森也将领主权看作为中世纪社会生活的基础。他认为,“领主权既广泛又多样地被实践着”,“领主权变得越来越普遍”。在他看来,“领主权是贯穿欧洲历史的现象”。^⑤法国学者罗伯特·佛西埃也认为,“领主权是10至18世纪之间日常生活中最基层的组织”。^⑥戈登史密斯认为,领主权是法国历史中最持久的制度之一,具有无处不在的“遍在”特征。^⑦

① 斯勒勃、布兰德、海亚姆斯、费斯以及博克费尔等人就领主对妇女婚姻的控制问题于《过去与现在》杂志上进行了激烈的讨论。参见 Eleanor Searle, “Seignorial Control of Women's Marriage: The Antecedents and Function of Merchet in England”, *Past & Present*, No. 82 (Feb., 1979), pp. 3-43. Paul A. Brand, Paul R. Hyams, Rosamond Faith, “Seignorial Control of Women's Marriage”, *Past & Present*, No. 99 (May, 1983), pp. 123-148. Eleanor Searle, “Seignorial Control of Women's Marriage: A Rejoinder”, *Past & Present*, No. 99 (May, 1983), pp. 148-160. Robert F. Berkhofer III, “Marriage, Lordship and the ‘Greater Unfree’ in Twelfth-Century France”, *Past & Present*, No. 173 (Nov., 2001), pp. 3-27.

② Rees Davies, *Lords and Lordship in the British Isles in the Late Middle Ages*, p. 1.

③ Rees Davies, “The Medieval State: The Tyranny of a Concept?” *Journal of Historical Sociology*, Vol. 16, No. 2 (June 2003), pp. 280-300.

④ Richard E. Barton, *Lordship in the County of Maine c. 890-1160*, pp. 19, 220, 223-224.

⑤ T. N. Bisson, “The ‘Feudal Revolution’”, pp. 6-42. T. N. Bisson, “Medieval Lordship”, p. 747.

⑥ R. Fossier, “Seigneurs et Seigneuries au Moyen Age”, in *Seigneurs et Seigneuries au Moyen Age* (Actes de 117^e congrès des sociétés savantes), Paris, 1995, p. 9, 转引自 Rees Davies, *Lords and Lordship in the British Isles in the Late Middle Ages*, pp. 1-2.

⑦ James Lowth Goldsmith, *Lordship in France, 500-1500*, p. 1.

所谓的遍在性,不仅体现在学者们这样直接的宣称,而且贯穿在关于中世纪历史的研究成果中。从空间上来看,领主权存在于欧洲各个角落。诸多研究显示,从伊比利亚半岛到斯堪的纳维亚半岛,从大西洋围绕的英国和法国到东欧平原的德国、波兰等国家和地区,到处都充斥着领主权。^①而具体到某个国家或者地区,领主权的存在可以是全局性,也可以是地方性的。以英国为例,空间最大的领主权是英国对不列颠群岛的支配。次之,则为英格兰、苏格兰、爱尔兰、威尔士这些地区的领主权。^②再次之,则可能是某一贵族对其领地的领主权。甚至,一个庄园也可能是一个领主权的存在。从时间上来看,领主权研究已经涉及整个中世纪的千年历史的各个阶段。从相关研究可以看出,从中世纪早期一直到晚期,领主权从未消失过。不同的时期,其强弱并不尽相同,特性也未尽相似,但其存在不容质疑。还是以英国为例。有人讨论早期英国文学中领主权的重建,有人讨论盎格鲁—撒克逊时期的领主权,有人讨论盛期英国领主

① James Lowth Goldsmith, *Lordship in France, 1500-1789*, New York: Peter Lang Publishing, INC., 2005. Kathleen Thompson, *Power and Border Lordship in Medieval France: The County of The Perche 1000-1225*, Woodbridge: The Boydell Press, 2002. Christopher Allmand, ed., *War, Government and Power in Late Medieval France*, Liverpool: Liverpool University Press, 2000. Benjamin Arnold, *Princes and Territories in Medieval Germany*, Cambridge: Cambridge University Press, 1991. Christina Jular Perez-Aifaro and Carlos Estepa Diez, eds., *Land, Power and Society in Medieval Castile: A Study of Behetria Lordship*, Turnhout: Brepols Publishers, 2009. Gregory B. Milton, *Market Power: Lordship, Society, and Economy in Medieval Catalonia (1276-1313)*, New York: Palgrave Macmillan, 2012. Piotr Gorecki, *Economy, Society, and Lordship in Medieval Poland, 1100-1250*, New York, 1992. Bjorn Poulsen, Soren M. Sindbaek, eds., *Settlement and Lordship in Viking and Early Medieval Scandinavia*, Turnhout: Brepols Publishers, 2011. Markus Cerman, *Villagers and Lords in Eastern Europe, 1300-1800*, New York: Palgrave Macmillan, 2012. Steven Tibble, *Monarchy and Lordship in the Latin Kingdom of Jerusalem, 1099-1291*, Oxford: Clarendon Press, 1990. Hermann Moisl, *Lordship and Tradition in Barbarian Europe*, Lewiston, Queenston, Lampeter: The Edwin Mellen Press, 1999.

② Alexander Grant and Keith J. Stringer, eds., *Medieval Scotland. Crown, Lordship and Community: Essays Presented to G. W. S. Barrow*, Edinburgh: Edinburgh University Press, 1993. Steve Boardman and Alasdair Ross, eds., *The Exercise of Power in Medieval Scotland, c. 1200-1500*, Dublin: Four Courts Press, 2003.

权,有人则以晚期中世纪英国的领主权为研究对象。^①从研究的范畴和内容来看,则涉及中世纪欧洲的政治、社会、经济、宗教以及文化等诸多方面。例如,教会与世俗的领主权、城市与乡村的领主权、男人与女人的领主权、想象与真实的领主权等等。可以说,这些涵盖面极其广泛的研究,都在诉说着领主权的无处不在。

“少抽象”将研究引向具体的领主权,“遍在性”则将研究推向更具有抽象特征的思考。遍在性凸显的似乎只是术语所意指的历史现象,但抽象出来之后,则成为了概念与现象之间的关系。领主权不仅是具体而微的一个个对象,而是可以用以理解、解释、说明中世纪历史的重要概念和术语。学者们因此而展开的领主权为何物的讨论,在述说着他们进行抽象思考的努力。在某种程度上,从注重少抽象到对遍在性的强调应该是一种必然。一旦领主权概念跳出小范畴,走向大视野,则其作为主题性概念最终会朝着抽象前行。无论何种语言的领主权,所寻求的是一种能够涵盖更大领域、更深层次的状态与面貌。纷繁多样的领主权研究,如果缺乏理论的提升是不可想象的。或者说,领主权正从一个历史名词逐渐演变为一个学术概念,乃至理论。

然而,问题正是自对遍在性的强调中生发而出:学者们所强调和认同的遍在性的领主权究竟是什么呢?进一步的追问是,存在一个为大家所认同的领主权吗?人们也许会认同领主权外在的遍在性特征,如某个领主对其领地的拥有与管理,领主行使权力的外在手段,权力行使与实施的场所(如城堡)等外在景观。而一旦超出了事实或者外在的层面,则领主权为何物,争论也就不可避免。正如苏珊·雷诺兹所言:“给领主权下定义是相当困难的,因为它是一个模糊不清的词语……与其相对应的拉丁文领主权(*dominium*)甚至更模糊。”^②因此,在外在的认同之外,更存在对

① Wendy Davies and Paul Fouracre, eds., *Property and Power in the Early Middle Ages*, Cambridge: Cambridge University Press, 1995. John M. Hill, *The Anglo-Saxon Warrior Ethic: Reconstructing Lordship in Early English Literature*. Stephen Baxter, *The Earls of Mercia, Lordship and Power in Late Anglo-Saxon England*. Simon Walker, *Political Culture in Later Medieval England*, edited by Michael J. Braddick, Manchester: Manchester University Press, 2006.

② Susan Reynolds, *Kingdoms and Communities in Western Europe, 900-1300*, pp. 219-220.

领主权内在理解上的差异。

存在明显对立的两种理解,一是领主权即政府论,一是领主权非政府论。一种理解强调领主权的政府和公共的特性。法国历史学家米歇尔·布尔认为,“领主权是一种政府制度,在那里,领主为了自己的利益而行使权力,该权力起源于王室的具有公共特征的权力。……从这一角度来看,领主(lord)不能被称作拉丁文的 dominus,而应该是领主(senior)及其附庸(vassi)。……领主权的形成是王国分割的结果,从王国诞生了诸侯领地、男爵领地或者城堡领地,以及由城堡生发而来的地方生活的那些细胞。”^①苏珊·雷诺兹则是从共同体的角度来承认领主权与政府类似。她认为,一旦任何领主有效而公正地统治一个地区一段时间,其权威最终都会为那些关于习惯、良好秩序等的流行观念合法化;因此,其权力就不仅仅是私人权力而是公共的权威,也就有了政府的特征。^②艾略特·肯德尔则由文学材料来分析领主权的特性,认为大贵族家庭的领主权模式带有突出的政治特征。^③克里斯蒂安·李迪在考察达勒姆主教区时特别强调:“领主权是达勒姆政治生活中的事实。”^④这些都是将领主权置于政治范畴之下。

另一种理解则强调领主权的非政府特性。正如苏珊·雷诺兹所指出的,许多人更愿意将领主权视为政府的对立面,因为政府往往意味着非人身的公共的权威,而领主权则意味着更多人身的更少公共的政治权力。^⑤奥托·布伦纳关于领主权的定义直接来自马克斯·韦伯,领主权是“强迫人们服从于特别指令的能力”。因此,“强制与禁止”“强迫与支配”之

① Michel Bur, “The seigneuries”, in David Luscombe and Jonathan Riley-Smith, eds, *The New Cambridge Medieval History, Volume IV c. 1024-1198*, part II, Cambridge: Cambridge University Press, 2004, p. 530.

② Susan Reynolds, “Government and community” in David Luscombe and Jonathan Riley-Smith, eds, *The New Cambridge Medieval History, Volume IV c. 1024-1198*, part I., Cambridge: Cambridge University Press, 2004, p. 86.

③ Elliot Kendall, *Lordship and Literature: John Gower and the Politics of the Great Household*, Oxford: Clarendon Press, 2008, pp. 1-8, 18-27.

④ Christian D. Liddy, *The Bishopric of Durham in the Late Middle Ages: Lordship, Community and the Cult of St Cuthbert*, p. 241.

⑤ Susan Reynolds, “Government and community”, p. 86.

于所有形式的领主权都很普通。^① 鲁特尔认为,领主权没有多少合法性,当然也少公共特性;相反,它是公共权威私人化和人身化的结果。^② 巴尔顿也认为,领主权区别于封建主义的本质在于其非政治法律的特征。他说:“我有意识地从非法律、非制度的视角来看待缅因伯爵领地的领主权历程。”^③ 戴维斯则引法国历史学家罗伯特·布特鲁歇的定义来理解领主权:“领主权是支配、强制和利用的权力。它也是行使此类权力的权利。”^④ 可见,戴维斯对其权力特征给予了充分的认同。戴维斯甚至认为,领主权是中世纪权力词典中的“主名词”(master noun),它完全可以替代“国家”这一概念,因为后者“禁锢乃至扭曲了我们对于过往社会的理解”。^⑤

最为鲜明且系统地揭示领主权的非政府特征的学者,非比森莫属。比森认为,“领主权就是以极其多样的方式进行的一个人或者少数人对多数人的支配”。他还说:“领主权指对依附人群的人身支配,他们可能是半奴役地位的农民,可能是骑士,可能是拥有或正在寻求精英地位的附庸。”^⑥ 在比森看来,领主权是权力的,是非政治的存在。它与人们所熟知的政府、政治有本质的不同。它以私人性的甚至暴力性的权力来行使其支配力量。领主权也有其兴衰的历程。8—11世纪中期是领主权成长的时期,11世纪中期—12世纪中后期是其兴盛时期,12世纪之后则是其衰落时期。在经历了权力危机之后,领主权逐渐衰退而公共的权力——政府则开始兴起。当然,13世纪之后,领主权仍然存在,不过是一种在公共权力之外的存在。^⑦

① Otto Brunner, *Land und Herrschaft: Grundfragen der Territorialen Verfassungsgeschichte Osterreichs im Mittelalter*, p. 96.

② Timothy Reuter, “Introduction: reading the tenth century”, in Timothy Reuter ed., *The New Cambridge Medieval History, Vol. III c. 900-c. 1024*, p. 18.

③ Richard E. Barton, *Lordship in the County of Maine c. 890-1160*, p. 221.

④ 转引自 Rees Davies, *Lordship and Society in the March of Wales 1282-1400*, p. 2.

⑤ Rees Davies, “The Medieval State: The Tyranny of a Concept?” pp. 280-300.

⑥ Thomas N. Bisson, *The Crisis of The Twelfth Century: Power, Lordship, and the Origins of European Government*, pp. ix, 3.

⑦ Robert R. Berkhofer III, Alan Cooper, Adam J. Kosto, eds., *The Experience of Power in Medieval Europe, 950-1350*, Chapter 17.

两种认识导致不同的研究路径。^① 承认领主权的政府性和公共性,就意味着对政治法律方面的强调。我们知道,封建主义研究以政治法律为其最根本的路径,故而过分强调领主权的政府特性,往往造成它自身与封建主义纠缠。这在一定程度上背离了领主权研究要远离封建主义的初衷。但以领主权的政府特性替代封建主义,其实也将领主权抽象化了。而对领主权的权力属性的强调,则使领主权理论与封建主义模式有了清晰的区分。领主权能够走向抽象,甚至能够在封建主义范式之外自成体系,很大程度上缘于领主权概念中的权力特性。或者说,对领主权概念的权力属性的强调是其不同于封建主义研究的地方。正因为如此,领主权也不再只是散乱地在历史语境中存在,而是能够从不同的地区不同的阶段呈现其共时性和历时性的许多共性特征。

值得特别注意的是,不仅那些主张领主权非政府的史学家,甚至那些并没有对政府与非政府做区分的学者,也都认识到概念与历史之间的距离。换言之,后者并不排斥权力在领主权研究中的存在。前引奥托·布伦纳、罗伯特·布鲁特歇以及里斯·戴维斯等人,都直接与马克斯·韦伯关于权力的定义发生了关系。杜比将中世纪领主权力的本质归之于家内的和世袭的,也在一定程度上呼应着韦伯家产制权力的相关论述。^② 比森关于领主权的定义也脱胎于韦伯,他还将韦伯关于世袭统治的论述与领主权联系起来。此外,比森还从米歇尔·福柯那里吸取权力理论来源。^③ 理查德·巴尔顿糅合韦伯的权力定义和卡里斯玛(charisma)概念,来理解中世纪的领主权。^④ 这些体现了历史学者对社会学权力理论的关注。而从另一个角度来看,在非政治的、非制度的路径上前行的领主权,

① Stephen Baxter, *The Earls of Mercia, Lordship and Power in Late Anglo-Saxon England*, pp. 11-12.

② G. Duby, *France in the Middle Ages 987-1460: From Hugh Capet to Joan of Arc*, translated by Juliet Vale, Oxford: Blackwell Publishers, 1991, pp. x-xi, xiv.

③ T. N. Bisson, "The Politicising of West European Societies (c. 1175-c. 1225)", in Claudie Huamel Amado and Guy Lobrichon, eds., *Georges Duby: L'écriture de l'Histoire*, Brussels: De Boeck Université, 1996, p. 247. Thomas N. Bisson, *The Crisis of The Twelfth Century: Power, Lordship, and the Origins of European Government*, pp. 19, 494. T. N. Bisson, "Medieval Lordship", p. 757.

④ Richard E. Barton, *Lordship in the County of Maine c. 890-1160*, p. 7.

对于权力理论不无补益。当一般性权力遭遇到特殊性权力的时候,后者对于前者的补充与修正是可期的。因此,中世纪欧洲权力的历程所呈现的文化特征,不仅属于人类学意义上的文化厚描,而且为权力理论的深入与发展提供了更为广阔的疆土。

无论两种观点如何对立,各方学者所寻求的都是以自己的定义与理解来阐释整个中世纪历史。领主权的遍在性,也在他们的定义中得到实现。因此,在定义争论中,在遍在性的主张中,领主权概念渐渐抽象起来。以一个普遍存在的领主权来修正乃至替代普遍存在的封建主义,成为许多领主权学者解释中世纪欧洲历史的方向。法国学者在研究早期卡佩王朝历史之时,甚至使用“领主权时代”(seignerial age)来称呼之。让·弗罗里认为,加洛林王朝解体之后,中央权力碎化而落入地方领主之手,开始了领主权时代。他甚至强调,“封建主义这一概念是领主权时代的产物”。^①比森本人也在进行以领主权概念来解释中世纪历史的学术实践。甚至可以说,比森的领主权研究已经具有替代封建主义的特点。比森认为领主权是比封建主义更为合适的术语:“中世纪的人们服务、害怕且有时爱他们的领主。他们的忠诚、保有地和封土让历史学家如同领主们一样先入为主,从而忽略了他们经历的领主权。然而,忠诚明确了领主权也明确了封臣制,没有领主便不会有封土。习惯地贴上了‘封建主义’或者‘封建社会’标签的封土制度,其实是最突出的领主权制度。这就是大多数当时人所观察到的12世纪的领主权。”^②里斯·戴维斯也认为,领主权这一术语可以有助于理解和建构晚期中世纪英国历史的面貌和特征。^③理查德·巴尔顿更主张从非政治法律的心态文化以及社会的视角来认识领主权,可见其视野不只是局限在法国的一个伯爵领地。^④

① 这一术语容易让人们联想到诸如“封建时代”“封建社会”等传统表达。Jean Flori, “Knightly society”, in David Luscombe and Jonathan Riley-Smith, eds, *The New Cambridge Medieval History, Volume IV c. 1024-1198*, pp. 150-151.

② T. N. Bisson, “Medieval Lordship”, p. 759.

③ Rees Davies, *Lords and Lordship in the British Isles in the Late Middle Ages*, pp. 1-9, 216.

④ Richard E. Barton, *Lordship in the County of Maine c. 890-1160*, pp. 1-20.

四 领主权：在封建主义范式之外

领主权研究的兴起,从历史学本身来看,不过是历史研究者们不满于传统条条框框的束缚,开辟新路径的努力与尝试。正如比森在回忆其导师们的学术理路的时候所说:“但是,我并不是要批评那些历史学家们,尤其是我尊敬的老师们,没有拯救封建主义;我只是想解释为何我不得不寻求一种新的途径。”^①前辈学者们所忽视或者轻视的领主权这一术语,被赋予了新的内涵与地位,也为中世纪领主权的历史开拓了无限的疆域。尤其是当领主权从具象朝着抽象发展,并且以其“遍在性”特征来覆盖整个中世纪欧洲历史的时候,它就已经达到了范式的高度。

如我们所知,封建主义范式有两大基石,即封土和封臣。它们所体现的是封建的土地关系和人身关系。因此,从封建主义范式脱胎而出的领主权研究,在土地关系与人身关系上体现了不同于封建主义范式的特点。

在封建主义模式中,封土是以等级梯级状态而存在。关于封土的法律及实践的中心,在于封臣因由该封土而应该承担的责任与义务,以及封君对封土所享有的权利。它是一个法律适用社会实践的过程;或者说,封土模式试图用一套体系来同构土地关系的复杂存在。但问题是,封土的视角乃是封臣的视角,而不是领主的视角。即在探讨封臣土地上的权利、利益的时候,它的中心在于封土与其上级领主之间的权利与义务方面。更准确地说,封建主义的封土模式是在叙说着两个或者多个法人对象之间的真实与虚拟共存的那些权利义务关系。

而领主权模式中,土地的阶梯关系并不是其主体存在。当领主权将土地的占有直接与某位领主勾连在一起的时候,土地关系就鲜明地表现为领主对土地的占有、所有或者掌控。即是说,领主权处理土地关系的中心及重点并不一样:它将土地的直接领主对土地的统治作为中心,而不太过问那些垂直或者平行的领主之间的关系。虽然从爵位体系来看,贵族

^① T. N. Bisson, “Medieval Lordship”, p. 744.

土地占有可能来自于更高级的领主,但从上级到下级之间的土地等级关系并没有建立起来。更重要的是,虽然土地占有之于领主权的重要性不能忽视,^①但从领主的视角出发,领主权可以在种族、王国、辖地、依附农民、拥护的臣民等等之上行使。因此土地之于领主权的重要性,远不及封土之于封建主义。正如杜比等法国学者研究所显示的,禁用领主权(banal seignery)不是“土地领主权”,而“是位于大众头上的领主权”。那些男男女女可能居住、也可能不居住于其领地上。^②土地或者庄园等要素缺失的领主权的存在,也是时有所见。^③

在封建主义模式中,人身关系的重点在于一个自由人对另一个自由人的依附,所谓人必有其主。并且从主流的封建理论中推演出主、臣之间的梯级关系,“人”与“人”之间在依附与被依附中共存。对封建主义的批评大体在于此:将简单而真实的统治关系复杂化和虚拟化。更进一步地说,封建主义将中世纪社会关系割裂,从法律视角区分了自由与非自由,也从该视角将封建依附关系复杂化为自由人之间的依附关系以及自由人与非自由人之间的依附关系。所谓的封建金字塔理论,并不能够说明领主与农民之间的关系。封建主义的封臣模式将目光集中在极少数的自由人之间的人身关系,而忽视了历史上的大多数。正如苏珊·雷诺兹的批评:“我仍然认为,非马克思主义的封建主义观念制造了一种扭曲的中世纪观。它专注于上层阶级,极大地忽视了至少十分之九的人口,甚至通过在上层阶级与余下的人群之间划分界限而扭曲了上层阶级自身的观念。”^④

① John Hudson, *Land, Law, and Lordship in Anglo-Norman England*, Oxford: Clarendon Press, 1994, paperback, 1997, pp. v, 1-2, 10.

② G. Duby, *The Chivalrous Society*, trans. , Cynthia Postan, Berkeley: University of California Press, 1977, pp. 15-58. L. K. Little & B. H. Rosenwein, eds. , *Debating the Middle Ages: Issues and Readings*, Malden: Blackwell Publishers Ltd, 1998, p. 108.

③ Samuel Clark, *State and Status: The Rise of the State and Aristocratic Power in Western Europe*, Québec City: McGill-Queen's University, 1995, p. 129.

④ Susan Reynolds, “Fiefs and Vassals: After Twelve Years”, p. 24. 事实上,苏珊·雷诺兹作为一个非马克思主义的史学家,却在极力强调马克思主义的封建主义概念比非马克思主义的概念更具有解释力。参见 Susan Reynolds, *Fiefs and Vassals: The Medieval Evidence Reinterpreted*, p. 3.

而在领主权模式中,领主是研究视野的起始,领主并不必然与封臣建立直接或者间接的依附关系,而是对其所管辖势力范围内一切民众行使权力。领主是领主权的重心所在。在这里,无论民众自由与否,都是权力笼罩的对象。^①在这里,自由民众无须以一种特殊的主臣依附关系来显示自己的存在;非自由的民众,也无须如马克·布洛赫那般扩大封建主义的内涵和外延才能够进入封建模式之中。在领主权式的贵族权力行使中,人身关系的基本面目乃是:它从领主及其统治出发来说明中世纪社会中的人身关系。在里斯·戴维斯强调乡村作为“在乡精英”贵族财富和权力来源的论述中,^②在戈登史密斯强调领主权是关于财政的存在的认识中,^③这一点都得到了很好的体现。

综上所述,从封建主义走向领主权已成为中世纪欧洲史研究的新趋势。这一趋势提醒人们反思国家、政治、政府等现代话语在历史研究中的使用,^④尤其是反思封建主义这一主流概念。在相关历史研究中,除了封建,还需关注领主权、共同体、家族等其他话语。^⑤领主权模式是对封建主义话语体系的挑战,甚至试图替代后者。然而,领主权真的能够取代封建主义吗?从封建主义话语演进的学术史来看,就此确信它会为学界所完

① Paul R. Hyams, *King, Lords and Peasants in Medieval England: The Common Law of Villeinage in the Twelfth and Thirteenth Centuries*, Oxford, 1980. Paul R. Hyams, "Warranty and Good Lordship in Twelfth-Century England," *Law and History Review*, Vol. 5, No. 2 (Autumn, 1987), pp. 437-503.

② Rees Davies, *Lords and Lordship in the British Isles in the Late Middle Ages*, p. 82.

③ James Lowth Goldsmith, *Lordship in France, 500-1500*, p. 381.

④ Rees Davies, "The Medieval State: The Tyranny of a Concept?" pp. 280-300. Susan Reynolds, "There Were States in Medieval Europe: A Response to Rees Davies," *Journal of Historical Sociology*, Vol. 16, No. 4 (Dec., 2003), pp. 550-555. Susan Reynolds, "The Historiography of the Medieval State", in M. Bentley, ed., *A Companion to Historiography*, London: Routledge, 1997, pp. 117-138. James Lowth Goldsmith, *Lordship in France, 500-1500*, pp. 1-10. Paul Freedman and Gabrielle M. Spiegel, "Medievalism Old and New: The Rediscovery of Alterity in North American Medieval Studies," *American Historical Review*, Vol. 103, No. 3 (June, 1998), pp. 677-704.

⑤ 萨缪尔·科纳克认为,整个中世纪有四项基本的组织:领主权、亲属关系、共同体及宗教。Samuel Clark, *State and Status: The Rise of the State and Aristocratic Power in Western Europe*, p. 129. 利特尔等人试图为封建主义寻求替代者,给出的语汇包括家族、氏族、共同体等。L. K. Little & B. H. Rosenwein, eds., *Debating the Middle Ages: Issues and Readings*, p. 107.

全弃用,则未免过于乐观。^① 封建主义在不断被批评中顽强地影响和左右了几代人的学术研究。当领主权亦如封建主义一样,渐渐走向抽象化及理论化,它也将面临封建主义曾经遭遇过的困境。领主权在中世纪欧洲历史研究中的前景如何,尚待时间的检验。

(黄春高 北京大学历史学系教授)

① 事实上,坚持使用封建主义概念的学者并不少见。如英国学者斯旺森认为,“‘封建主义’和‘封建’仍然是学术词汇的构成部分,也仍然是历史的构成部分”。斯旺森著,刘城主编:《不列颠与欧洲中世纪晚期历史大观》,北京:首都师范大学出版社,2011年,第46页。至于晚近西方马克思主义学者,如罗德尼·希尔顿、克里斯托弗·戴尔、克里斯·威克翰、皮埃尔·博纳西斯、盖伊·布瓦(Guy Bois)等人所坚守的马克思主义的封建研究,则属于另一个学术叙事。

reaucratic institutions, influenced and helped the historical progress of Japan.

Medieval Penance: Thomas Aquinas on the Power of the Keys

Hui Hui

[Abstract] In the 12th and 13th centuries, heretics and the movements of popular devotions confounded the Roman Catholic Church. Many dissidents tried to challenge the authority of the Church by claiming that lay Christians could also absolve repentant sinners, and this opinion caused a long disputation among medieval theologians on the validity of absolution. This paper is a case study on Thomas Aquinas's discussion about the power of absolution, which aims to improve our understanding of his attitude to ecclesiastical authority and of the phenomenon of medieval penance in general. For Aquinas, the power of the Keys held by the Church is a power of bestowing grace. He believes that only when justice is reinforced by the divine grace of love, which is taken as an inherent feature of the Church, is a harmonized order of society to be possible in this sinful world. It will be shown, therefore, that the inherent holiness of the authority is the precondition of its effectiveness.

Turning to the Lordship: A New Trend of Studies of Medieval Europe

Huang Chungao

[Abstract] The rise of lordship studies becomes an outstanding phenomenon; it has, unfortunately, attracted less attentions from English and American medievalists. This paper, therefore, attempts to describe its evolution in the Western academic world, and to analyze its characteristic. The paper states that the thriving of lordship studies has succeeded the declining of researches on feudalism, and argues that turning to lordship from feudalism is a new trend of studies of medieval Europe. Lordship—the less abstract, ubiqui-

tous term—would, according to those scholars of lordship studies, be more useful than the concept of feudalism in comprehending the history of medieval Europe.

An Interpretation of American Dream

He Shunguo

[Abstract] Through detailed, systematic and rigorous analysis of American Dream, the essay points out that American Dream ideologically is a social ideal. Originally, American Dream was the dream of immigrants and individuals, but with the issue of The Declaration of Independence in 1776, it is sublimated to be the dream of a land and a nation. And by declaring that “all men are created equal” and everyone are endowed with “rights of life, liberty, and the pursuit of Happiness”, the Declaration came to be “the charter of the American Dream”. Thus American Dream develops into “an ideal of that shaped a nation” by endowing the nation with its distinct personality, style, and features, and it is more popular and vigorous than the notions of liberty and democracy, but does not contradict to such notions.

The Agrarian Reform in Mexico during the Lázaro Cárdenas Administration, 1934-1940

Dong Jingsheng

[Abstract] Through investigating the agrarian reform during the Lázaro Cárdenas administration between 1934 and 1940, this thesis tries to shed light on the nature of the Cárdenism. It argues that in terms of the motivation and purpose, the Cárdenism was indeed a radical social reform movement. However, due to the resistance of various groups, and the lack of accurate design and plan for the reform, the movement did not accomplish its intended target. Sometimes it was even manipulated by the landlords. The dynamics of reform was forced to slow down during the last 2 years of the administration. After