

关于帝国主义瓜分非洲问题的研究

——重点关于瓜分原因的分析

潘华琼

【内容提要】 本文围绕帝国主义瓜分非洲问题的争论,分析了“外交战略论”、“地区危机论”和“经济帝国主义论”的偏颇得失。结合欧洲列强瓜分非洲的具体背景和史实,文章着重探讨了帝国主义在 19 世纪末 20 世纪初瓜分非洲的原因。提出资本主义经济发展的需求是帝国主义瓜分非洲的主要动力。这种需求既来自欧洲列强工业主义扩张的压力,也来自 1873 年世界性资本主义经济危机的压力。此外,19 世纪 70 年代欧洲大陆政治力量发展的不平衡、社会达尔文主义思潮的流行和工业主义的进步等因素也不容忽视。总之,帝国主义瓜分非洲这一历史事件是“合力”作用的结果。

发生在上个世纪末的帝国主义瓜分非洲的历史事件,对于我们认识今天的世界仍然具有重要意义。这可以从三方面看出:一是西欧各国对非洲的政策和影响力均可追溯到这一历史事件。虽然西欧各国自己经历了一百多年的盛衰变迁,并受到“冷战”格局的制约,在处理非洲事务方面已力不从心,但对此历史情结仍未释怀。二是目前非洲国家的政治版图基本上是在列强瓜分非洲过程中,根据殖民统治者的双边或多边协约界定的。虽然事后存在不少纷争、也经过一些变动,但仍含有诸多殖民者留下的色彩。非洲作为一个整体正

是从那个时候开始,它既为世人所认识,也不断缔造自己的历史。三是学术界对该问题的研究真可谓经久不衰,研究成果极其丰硕。自1895年斯各特·凯尔蒂编著出版《瓜分非洲》一书至1991年托马斯·帕金罕发表《争夺非洲》,仅伦敦出版的专著就不下200部,^①既有全面论述瓜分非洲的综合性著作,也有地区性的研究成果。新史料层出不穷,涉及瓜分时期各国报刊杂志的报道、国会记录、政治家言论及私人信件等等。这一切既给我们全面认识这一问题提供了可能性,但也增加了我们认清这一问题的难度。不过鉴于该问题本身的重要意义及其研究方面还存在的争议,本文试图以帝国主义瓜分非洲的原因为主题,通过对这一问题的分析与思考,在肯定多因论的基础上力求探索事件发生的主要推动力。

一、围绕 1876—1912 年帝国主义 瓜分非洲问题的争论

在论述 1876—1912 年帝国主义瓜分非洲问题之前,我们应当先给帝国主义下一个简单明了的定义。作为本文一个特定的历史概念,帝国主义是指 1876 至一战前夕西方列强向外扩张和掠夺、进行殖民征服的政策与行为,以及建立殖民统治、实行强权政治的制度。非洲大陆的被分割标志着近代以海外扩张为主要特征的殖民主义达到了它的最高峰,而帝国主义在该阶段就集中体现为对非洲的争夺和瓜分。所以,我们把这个时期列强对非洲的瓜分称为帝国主义瓜分非洲,它是近代殖民主义史上的一个高峰期。

1876 年并不是正式瓜分的年代,而只是一个象征性的年代。因

^① Thomas Pakenham, *The Scramble For Africa: 1876 - 1912* (《争夺非洲: 1876—1912 年》), London: Weidenfeld and Nicolson 1991. 根据该书所附文献所做的估算。因为这是笔者到目前为止所看到的最全面、最切合本文主题的参考书目。

为从经济意义上来说,这是自由资本主义发展的终结、开始向垄断资本主义过渡的年代。^① 同年“国际非洲协会”的创立至少意味着列强开始有组织、有计划地关注非洲了。此时的非洲大陆,除了北部突尼斯、的黎波里、埃及和整个尼罗河流域大片领土属奥斯曼主权之外,只有 10.8% 的领土为欧洲列强所占领,^② 其余均在当地非洲人政权的控制之下。1912 年同样是一个象征性年代,因为在此之前再瓜分已在非洲局部地区展开,如南非和西非,但列强争夺最激烈的非洲国家之一摩洛哥沦为法属保护领,则意味着列强在瓜分非洲过程中冲突的终结。到 1912 年整个非洲大陆(除埃塞俄比亚和利比里亚)被瓜分完毕。西欧列强在非洲大陆建立起自己的殖民统治制度,从而奠定了战后非洲政治独立面貌的雏形。帝国主义瓜分非洲规模之大、速度之快令人们感到震惊,无论他们是卑微的非洲农民,还是显赫的时代统治者俾斯麦或索尔兹伯里。人们不禁要问:这一事件究竟怎样发生的呢?

罗宾逊、加拉赫和费尔得豪斯作为英国剑桥大学帝国史学派实力人物,他们自本世纪 50 年代开始着力于这方面的研究,力图解答帝国主义瓜分非洲为什么会发生在 19 世纪末 20 世纪初这一问题,即探索隐藏在帝国主义瓜分非洲背后的动机。他们强调外交和战略方面的考虑是促使欧洲列强瓜分非洲的重要原因,从而否认资本主义经济因素在其中发挥的作用。他们著书立说,在肯定非洲的瓜分是“被许多偶然因素促成的分割运动,并不存在一个单一的总动因”的前提下,在对许多英帝国时期的第一手政治、经济、外交材料进行研究和分析的基础上,提出了关于帝国主义及其瓜分非洲原因的理

^① 列宁:《帝国主义是资本主义的最高阶段》,《列宁选集》第 2 卷,人民出版社 1972 年,第 782—807 页。

^② 包括荷兰后裔布尔人所占领的土地。布尔人在本文中也是帝国主义的代。他们同英国人的战争是帝国主义战争。

论体系,竭力强调外交和战略这两个方面。为区别于强调经济因素在帝国主义瓜分非洲中的决定性作用,我们姑且将他们的理论概括为“外交战略论”和“地区危机论”。

“外交战略论”认为欧洲经济发展的需要无法解释瓜分的原因,而应当从政治、外交和战略等角度来阐释:从政治上来说,由于1870年的普法战争打破了欧洲原来的政治平衡,使欧洲国家又卷入了政治平衡的斗争中。在这种背景下,争夺非洲殖民地就成为增加国家力量和取得强国地位的重要筹码。例如,德国占领多哥、喀麦隆和西南非洲是为了增加其在欧洲外交中讨价还价的能力,德国在1884年后建立的是“政治帝国主义”;^①从战略上看,他们认为英国工业的领先地位使她能通过自由贸易在全世界取得经济优势,无须花大代价去征服殖民地,只是为了取得海上霸权和控制通往印度的航线,才促使她有必要占领埃及、亚丁、桑给巴尔和开普这些战略要地;从外交上看,他们认为19世纪欧洲列强被迫占领了80年代标在非洲地图上要去占领的土地,由此造成的引人注目的扩张就是帝国主义。由此他们得出结论,“不是帝国主义造成了瓜分非洲,而是瓜分非洲造成了帝国主义。”^②

持外交战略论者著述颇丰,且均以史学家身份来审视帝国主义瓜分非洲的原因。他们立论鲜明,又辅以史实佐证,具有一定的说服力。但仍有几点不合理:第一,从帝国主义瓜分非洲的过程中,我们看到一个明显的事实是外交手段的运作必须有一个背景——争夺非

① D. K. Fieldhouse, "Imperialism: An Historiographical Revision" (《帝国主义:一个历史著述上的修正》), *The Economic History Review* XIV No. 2 (1961). pp. 187 - 209.

② R. 罗宾逊和 J. 加拉赫:《新编剑桥近代史》第11卷第22章,中国社会科学出版社1987年,第875页,另参考:D. K. Fieldhouse, *The colonial Empires: A Comparative Survey From the 18th Century*, 2nd ed., London 1982. R. Robinson and J. Gallagher, *Africa and Victorians: the Climax of Imperialism in the Dark Continent*, New York 1961. *Africa and Victorians: the Official Mind of Imperialism*, Macmillan Press Ltd., 1982.

洲殖民地进程的开始,也就是说欧洲政治家运用外交手段或军事手段是与列强瓜分非洲的过程相始终的。实际是列强对非洲的争夺需要欧洲外交家从中调节和斡旋,以协调瓜分的步骤,而不是外交家发动了这场空前的瓜分运动。因为每一次国际会议的召开,或每一项外交协议的达成,均由殖民争夺过程中出现的具体事件促成的。如柏林会议的召开及其协议的达成,是由于列强在刚果河口的纷争促成的。所以,单纯的外交企图很难成为促使欧洲如此迅速瓜分非洲大陆的内在动因。外交手段固然有不少能动性,但它不是决定性因素。

第二,他们提出德国是“政治帝国主义”的理论也不完全正确。德国占领了一些非洲的沙漠地区,确实有些出于俾斯麦对欧洲战略平衡方面的考虑。但德国之所以会占领这些沙漠地带,全仰赖于德国商人在西非沿海及西南非洲取得的贸易进展。何况早在19世纪70年代,德国发行的许多报刊和小册子就提出要在世界各地发展殖民地,以此保护和促进德国的贸易。^①当德国占领殖民地后,特别是南非丰富的矿产被发现和开采后,德国政府对殖民地态度之积极绝不比英国逊色。可见,即使是对非洲抱有很大政治野心的德国,也始终没有忘却对经济利益的追逐。政治和经济在现代社会往往是不可分割的,现实的经济利益往往成为政治的驱动力和终极目的,这在帝国主义瓜分非洲时期开始显露。

第三,欧洲列强争夺战略要地的意图在瓜分非洲中是非常明显的,无论是英国占领苏伊士运河,还是法国占领马达加斯加。自新航路开辟后,欧洲海外殖民事业的发展与沿途物资供应站、加煤站及军

^① K.J.Bade, "Imperial Germany and West Africa: Colonial Movement, Business Interests, and Bismarck Colonial Policies", ("德意志帝国和西非:殖民运动、商业利益和俾斯麦的殖民政策")见 *Bismarck, Europe and Africa: The Berlin African Conference 1884-1885 and the Onset of Partition*. (《俾斯麦,欧洲和非洲:1884—1885年柏林非洲会议和瓜分的开始》)。

事基地的蓬勃兴起密不可分。特别是全球性贸易网络的形成使世界连成一体,争夺海外有利的战略要地也成为现代帝国主义的一个重要特征。但“外交战略论”无法解释对非洲的占领为什么会发生在19世纪末20世纪初。如果说苏伊士运河的通航与这一时间有关,那么,已经占领开普这一个战略要地的英国为什么还要深入北部的“荒漠”?当然,战略本身是一个涵义丰富的名词,它不应当局限于军事方面的意义。

与“外交战略论”如出一辙,出自相同史学家之笔的“地区危机论”,在解释帝国主义为什么会在19世纪末20世纪初瓜分非洲问题上似乎更贴近主题。该理论集中反映在罗宾逊和加拉赫合著的《非洲与维多利亚时代的人》一书和《新编剑桥近代史》的《非洲的瓜分》一章中。他们认为欧洲中心地区的政策是连续的。英国在整个19世纪奉行“贸易而非统治”的政策,即为了维护自己的利益而实行“如果贸易可能的话,就非正式统治;如果贸易必要的话,就正式统治。”^①所以,欧洲列强对非洲的领土兼并不可能是由于中心地区的政策变化造成的,“……推动一切因素起作用的决定性变化发生在非洲内部。把非洲拖进现代历史的是非洲北部一个旧政权的衰亡和非洲南部一个新政权的崛起。”^②他们还具体指出非洲的瓜分是同埃及事件相始终的,并强调该书的观点均为维多利亚时代的人的思想。

毫无疑问,“地区危机论”扩大了对帝国主义及其瓜分非洲动因分析的视野,他们不再停留在对欧洲政策和行为的就事论事上,而是将目光投向了非洲大陆,指出了中心与外围地区的互动关系,认识到19世纪80年代前后欧洲与多数不发达国家存在着根本的不平衡,

① R. Robinson and J. Gallagher, “The Imperialism of Free Trade” (“自由贸易帝国”) *The Economic History Review* (《经济史评论》) VI (1953) 1-15.

② F.H. 欣斯利编:《新编剑桥近代史》第11卷,中国社会科学出版社,1987年,第817页。北部指埃及赫迪夫统治的崩溃,南部指德兰士瓦新政权的诞生。

由此在相互接触中产生一种特殊的合作机制。但仍有几点我们不能苟同：第一，我们无法赞成“地区危机论”所暴露出来的帝国主义立场和态度。因为帝国主义是在欧洲形成并得到发展的，它具体表现为欧洲列强对其他地区和民族的扩张与统治。其他地区的形势无论如何变化，它们始终是帝国主义的受害者，并处于被动地位。所以，寻找帝国主义发生的原因绝对不能偏袒主动一方，而去找被动方的原因。否则，岂不成了侵略国之所以侵略其他国家是由于被侵略国引起的侵略。这是典型的强权政治逻辑，我们应当予以摒弃。诚然，英国出兵埃及、南下苏丹、吞并布尔人共和国、平息西非伊斯兰圣战，存在非洲地区危机的因素，但这些不可能成为帝国主义瓜分非洲的决定性因素，况且面积如此广大的“刚果自由邦”又是由非洲内部的哪一场危机促成的呢？

第二，“中心地区的连续性和周围地区的不连续性”与事实不符。虽然中心地区在总体上扩张政策不变，但自 1870 年后欧洲政策还是有明显的转变，特别是在 19 世纪 80 年代初。对此变化，“地区危机论”者实际上自己也有所意识。罗宾逊和加拉赫意识到早期维多利亚时代的人出于强大的国力而对未来充满信心，但后继者至少是出于害怕失去这笔巨大遗产而去建立非洲帝国。^①费尔德豪斯也明确指出普法战争导致欧洲政治平衡的破坏，促使欧洲国家又卷入政治平衡的斗争中，在此情况下争夺非洲变得更加重要。

第三，非洲的被瓜分也并非同埃及事件相始终。如果真是这样的话，那么英国出兵埃及就成了列强瓜分非洲的肇始者，问题也就成了“谁第一个瓜分非洲？”^②而不是为什么要瓜分非洲，这恰好与作者

① R. Robinson and J. Gallagher, *Africa and Victorians* (《非洲和维多利亚时代的人》), Macmillan 1961, p. 472.

② Robin Law, *Imperialism and Partition* (《帝国主义和瓜分》), *The Journal of African History*, (《非洲历史杂志》) JAH24(1983) pp. 101 - 104.

要寻找动机的意图背道而驰。何况早在英国占领埃及之前,法国就吞并了阿尔及利亚和突尼斯。所以,埃及事件与其说是瓜分非洲的原因,不如说是欧洲瓜分非洲的一个典型事例。

此外,罗宾逊还在《非洲与维多利亚时代的人》第二版中重申这些观点是维多利亚时代的人的观点。果真如此的话,就不会有《新编剑桥近代史》中“非洲的瓜分”论断。因为这些篇章前后观点的一致性,使人难以辨认作者的观点与维多利亚时代人的观点有何不同。

综上所述的“外交战略论”和“地区危机论”实际都是修正“经济帝国主义”的理论。当它们无法全面解释帝国主义瓜分非洲为什么会发生在19世纪末20世纪初时,我们是否应当回过头来重新审视“经济帝国主义”理论?

在有些学者看来,“经济帝国主义”的代表人物主要是霍布森和列宁。他们两人的观点并不完全相同,但存在一个本质上的共性,即他们都着力于经济方面的研究,以此阐明19世纪末20世纪初的帝国主义问题。他们都没有直接回答帝国主义为什么在这个时期要瓜分非洲,可他们的理论却为我们回答这个问题提供了依据。因为他们更靠近那个时代,他们对时代的敏感度远远超过了后来的学者。

我们先看霍布森的帝国主义论:他开始就明确指出19世纪后半期出现的帝国主义是“新帝国主义”,它不同于“在霸权之下把国家联合起来”的古代和中世纪帝国的根本概念,“敌对帝国之间的竞争”是新帝国主义的主要特征。对热带和亚热带地区的政治吞并是新帝国主义的一个显著特征。接着,他阐明了新帝国主义或现代帝国主义向外扩张的目的是为国内剩余资本寻找有利的投资场所,实行贸易保护是为了避免或减少投资风险、确保各占领市场贸易的增加;帝国主义财政的目的就是为了保护贸易。其理论核心就是要从贸易、投资、财政等方面探讨帝国主义的起源。除此之外,他还揭示了“最新资本主义阶段”的一个重要现象,即金融资本家在背后操纵着商业资本家的海外扩张,操纵着政治家、军人、博爱主义者等一切经济的和

政治的力量。由此可见,资本过剩构成帝国主义的根因。^①

霍布森的理论表明 19 世纪末 20 世纪初是一个互相竞争的新帝国主义时代,由于过度积累,欧洲过剩的资本需要到海外寻找利润大于国内投资的市场,金融家为此操纵政治家去占领热带和亚热带地区,其中有 90% 是在非洲大陆。但遗憾的是霍布森在将经济学理论本身同海外扩张这两者结合起来的过程中出现了一定的偏差。因为大部分输出资本投在了“新国家”,如美国、加拿大、阿根廷、澳大利亚和南非,^②而不是新占领的非洲殖民地。这一偏差实际上就完全推翻了“为剩余资本寻找有利的投资场所”而去瓜分非洲,从而出现“新帝国主义”的立论。除了南非地区与过剩资本的投资和金融家有关外,非洲其他地区的瓜分似乎都不能以此为理由。可见,霍布森的理论在解释瓜分非洲问题上同样有失偏颇。

列宁批判地吸收了霍布森的帝国主义论。他一方面肯定了霍布森提出的“近代最大的经济变化是日益增长的资本的世界主义,”肯定了金融资本对政权的控制,以及资本输出是帝国主义时期的典型特征之一;另一方面,他又“根据各国不容争辩的资产阶级统计的综合材料”,并“引用关于各交战国和全世界的经济生活基础的材料的总和”,^③由此将帝国主义定义为“发展到垄断组织和金融资本的统治已经确立、资本输出具有特别重大的意义、国际托拉斯开始分割世界、最大的资本主义国家已经把世界全部领土分割完毕这一阶段的资本主义。”^④他从经济上深刻地揭示了帝国主义产生的原因,即资本主义社会无法为本国产品和资本找到充足的市场,这就势必要奴

① 约·阿·霍布森:《帝国主义》,上海人民出版社 1960 年。

② D. K. Fieldhouse, op. cit. pp. 187 - 209.

③ 列宁:《帝国主义是资本主义的最高阶段》,《列宁选集》第 2 卷,人民出版社 1972 年。782—807 页。

④ 列宁:《帝国主义是资本主义的最高阶段》,《列宁选集》第 2 卷,人民出版社 1972 年。782—807 页。

役更大的非资本主义地区。为此,列宁把欧洲列强瓜分非洲解释为资本家同盟争夺“经济”领土的一个表现。

列宁的成熟理论激励着后来的一大批学者,促使他们从经济利益的角度去探索帝国主义及其瓜分非洲的动因。如沃尔夫的《帝国主义经济》和摩恩的《帝国主义与世界政治》均对此作了肯定的分析。^①因为资本主义已经发展到垄断阶段,资本输出不仅有了可能,而且有了必要。“在帝国主义条件下,金融资本也估计到可能的原料产地,……因此总想不择手段地尽量夺取更多的土地,不管这块土地好坏如何,也不管它在什么地方。”^② 黑非洲因此成为潜在的原料产地,或一块可能获利的经济领土被列强瓜分。但仍有疑问:如德国托拉斯占支配地位是在 20 世纪初,而德国瓜分非洲殖民地是发生在 19 世纪 80 年代。由此可见,瓜分非洲的操纵者不全然是金融家。

霍布森、列宁的经济帝国主义论并没有象“外交战略论”和“地区危机论”那样为我们提供详尽的瓜分非洲史实,但却为我们提供了欧洲列强瓜分非洲的时代背景,而这个背景恰恰是这场运动的始作俑者——欧洲列强的真实写照。他们是真正透过了瓜分非洲波澜壮阔的历史场面,深入到背后去寻找这一事件动因的研究者。直至本世纪 50 年代,该理论尚未遇到学术界的有力挑战。但“经济帝国主义”在解释欧洲列强瓜分非洲问题上的欠缺还是使许多反对者可以乘虚而入,有的放矢:如资本输出、国际托拉斯等在瓜分非洲过程中表现并不突出。

^① L. S. Woolf, *Economic Imperialism*, The Labour Co., 1921; P. T. Moon, *Imperialism and World Politics*, 1926. Macmillan Company, New York 1947.

^② 《列宁选集》第二卷,人民出版社 1972 年。第 812—813 页。

二、为什么会在 19 世纪末 20 世纪初 发生帝国主义瓜分非洲

帝国主义究竟为什么会在 19 世纪末 20 世纪初瓜分非洲？这实际包含了两个问题：一是为什么要瓜分非洲，二是为什么会发生在这个时候。上述“外交战略论”、“地区危机论”和“经济帝国主义”都对此做了直接或间接的回答。但问题仍然存在。这不仅涉及对发生在这一时期欧非两大陆基本史实的认识，而且涉及如何解释的问题。我们的研究资料有很大部分取自他们的著述与争论，因为我们既没有经济帝国主义论者拥有的敏感和深切的体会，也不像英帝国史学派那样占有绝大多数的第一手材料。但这并不妨碍我们对问题的研究和探索。只是这种研究与探索本身在很大程度上得益于他们所做的一切。

首先，我们从欧洲列强瓜分非洲的史实出发，肯定 19 世纪最后 25 年为世界资本主义从自由竞争的工业资本主义向垄断过渡的阶段，从 20 世纪初开始进入真正的垄断资本主义。正是在过渡阶段，国际事务方面由自由贸易转变为全球性的殖民主义，它最生动地体现在欧洲列强瓜分非洲的历史进程中。列强在非洲形成的竞争之势、瓜分非洲的规模及其速度，在殖民主义史上都是空前绝后的。因此，这是一个新时代，是资产阶级开始全面统治世界的新时代。这个时代在世界大部分地区实际上一直延续到今天。

其次，非洲沦为欧洲列强的殖民地主要是在“欧洲策略上形成的”，是由欧洲的殖民者发起、实施并完成的，他们在整个事件中充当了主角。为此，我们应当重点考察这一时期欧洲的形势，而不是非洲地区的危机。这是我们所持的基本立场。

再次，帝国主义瓜分非洲，虽然表现出各种非经济因素，但首先、而且最明确的是为了欧洲列强资本主义经济发展的需求。这种需求

既来自欧洲列强工业主义扩张的压力,也来自 1873 年世界性资本主义经济危机的压力,前者可以很好地说明列强为什么要瓜分非洲,后者回答了帝国主义瓜分非洲为什么会发生在 19 世纪末 20 世纪初。因为“工业成长即是一种周转不息的运作实体”,^① 它的发展是靠席卷广大非工业化地区,既需要不断扩大生产资料、劳动力和资本的来源,也需要不断开辟自己的商品销售和金融投资市场。1873—1896 年世界性经济危机深刻反映了工业主义扩张所带来的后果。

帝国主义在 19 世纪末 20 世纪初瓜分非洲的第二个原因是由 19 世纪 70 年代欧洲政治力量发展的不平衡造成的。1870 年的普法战争使德国和意大利实现了统一,从而打破了自 1815 年维也纳会议以来保持的欧洲均衡体系。德意志帝国取代奥地利成为欧陆强国,但始终受到法俄联盟这一梦魇的缠绕。促使德国走上殖民主义道路的不仅仅来自同非洲从事贸易的商人集团的压力,而且来自欲与国力相称的大国意识和民族野心。在争夺非洲的过程中,德国又要为消除法国的报复心理而支持她的扩张行为,并策划欧洲大陆国家联合抗英,由此同英国的矛盾激化。德国的殖民活动无疑促进了列强对西非、东非和南非的瓜分。

法国人的自尊心因普法战争失败而受到伤害,在经历了短暂的韬光养晦之后,她面临两个重要任务:一是恢复大国荣誉,二是向德国报复、收回阿尔萨斯和洛林,这两者在促使她走上争夺非洲殖民地的道路上都起了一定的作用。茹·费里清醒地意识到“法国不应该以作为一个自由国家为满足,她应该也是一个对欧洲命运施展其应有的影响力的大国,她更应该扩大此种影响力于全世界。”^② 为此“我们必须置身于其他国家正在从事的行列。因为殖民扩张政策作为现代社会的一个总目标而受到欧洲所有列强的尊重,法国也必须实施

① 汉娜·阿兰:《帝国主义》,台湾联经出版事业公司,1982年。第5页。

② 陈三井:《近代中法关系史》,台湾三民书局1994年。第45页转引。

这一政策,否则将发生像其他国家已经发生的事情。它们在三个世纪前曾起过重大作用,今天它们或许仍发现自己很强大,但实际已降到三等、甚至四等国家。”^①

英国自18世纪后期工业革命以来已在世界上确立了霸权。她的殖民地遍及美洲、亚洲和澳大利亚,她的贸易扩展到全世界,她的海军威慑着世界各大洋,这种霸权地位使她无须建立正式帝国就能统御世界。但到19世纪70年代,她的这种霸权开始面临严峻的挑战,有来自欧洲大陆和美洲的竞争者,如德国和美国的挑战;也有来自爱尔兰和她的海外殖民地的挑战。英政府出于害怕失去往日的煊赫之势而投身于非洲殖民地的争夺中,自然有继续保持霸权地位的政治含义。

帝国主义瓜分非洲的第三个动因是出于国家战略的考虑,这里主要是指与大国声望和实力相称的外交、经济和军事战略。外交上的纵横捭阖,经济上的利益争夺,军事上战略位置和战略物资的获得,这些都是国家战略的体现,也是强权政治的保证。譬如,英国占领埃及,首先是为了确保英印“帝国生命线”的畅通。因埃及苏伊士运河是她必经的战略通道,同时具有很大的经济价值。茹·费里曾直截了当地说:“一艘军舰通常无法装载超过14天用量的煤炭,而一艘煤炭用尽的军舰不外乎是一个漂流物,就是为了这个缘故,我们必须攻取突尼斯;就因为这层关系,我们非占领西贡和交趾不可;正因为如此,我们才要马达加斯加。”^②由此可见,战略已成为大国政治家一种普遍的思维方式,它也是帝国主义瓜分非洲的一个重要原因。

第四,“白种人的使命感”和社会达尔文主义在19世纪末的盛行进一步激发了帝国主义瓜分非洲的热情。它们产生于同非洲民族的

^① Robin Brooke-Smith, *The Scramble For Africa: Documents and Debates*. (《争夺非洲:文献与争论》) Basingstoke, Hampshire: Macmillan Education Ltd. 1987. P. 33.

^② 陈三井:前引书,第46页。

接触,最初是建立在道德观念基础上的,同时带有浓厚的种族主义色彩。后来发展成了军国主义,最后是马克西姆机关枪,而不是贸易加上十字架征服了非洲。他们违背李文斯顿的初衷,即以商业、基督教和文明所谓的“3C”来促使非洲的觉醒,^①而是用野蛮的征服将非洲纳入了所谓文明世界的体系,结果使非洲成为这个文明世界中最受压迫的民族和最贫穷的大陆。

最后,科技的进步绝不是帝国主义瓜分非洲的原因,但它为帝国主义在19世纪末20世纪初瓜分非洲创造了物质条件,特别是交通运输工具的改进和奎宁的发明,使欧洲的商品和军队得以深入非洲内陆,从而对非洲大陆实行经济和政治的控制,最终完成对非洲的瓜分和统治。

总之,瓜分非洲并不是由偶然性始发事件引发的,也不是由任何单纯的动因促成的,而是以经济为主的,包括政治、外交、战略、科技等各种因素的“合力”构成的历史必然性运动。正如凯尔蒂所说,“19世纪80年代的瓜分是大约开始于300年前的对非洲进行蚕食的必然结果。”^②

三、为什么资本主义经济发展的需求 是瓜分非洲的主要原因

19世纪最后25年在欧洲大陆所发生的变化是深刻的。我们从经济和物质角度来看:一方面是工业主义的传播和科技在工农业生产中的运用,使世界物质财富有了巨大增长,如世界工业生产在1870—1900年期间增长近4倍;另一方面,由于物质财富的增长比

① 所谓的“3C”:Commercial, Christain & Civilization.

② A·阿杜·博亨主编:UNESCO《非洲通史》Vol. Ⅵ,中国对外翻译出版公司,1991年,第21页。

需求增长的幅度更大更快,因此陷入了价格、利润和投资收益普遍下降的“大萧条”时期,如欧洲的小麦价格从1871年到1895年下跌了一半。物质财富的增长促进了欧洲海外投资的增长和国际贸易的发展,与此同时,欧洲人口由3亿增至4亿,增长了30%以上;欧洲人口向海外迁移的数目也比以往任何时候都多。^①

1873年的经济危机正是由于工业化国家大量倾销其产品和过度投资引起的,它一方面使农业地区趋于萎缩,另一方面加剧了对海外市场的争夺,从而使列强间的经济平衡发生了变化。英国在世界总产量中所占领的份额由1870年的1/3降至1900年的1/5,先后被美国和德国赶超。从70年代起,德、法、俄、美、葡等国相继提高关税,法国的经济恢复和增长在一定程度上得益于殖民地关税的增长。^②于是,英国也相继在加拿大(1879)、澳大利亚(1900)等殖民地推行高关税政策。在这些关税壁垒之后成长起来的工业仍然不断需要原料和市场,但当时的世界市场除了非洲大陆,基本上已被瓜分完毕。所以,非洲作为最后一块尚未被列强占领、又可能具有市场潜力的经济领土,在80年代受到了欧洲列强的瞩目。以下我们分析与瓜分非洲有关的具体事实。

第一,特许公司在非洲的复活。因为“没有任何其他现象能比特许公司的恢复更能证明帝国主义的经济根因”,^③就国家而言,占领殖民地可能除了考虑经济利益之外,还会从政治和战略意义上考虑,但就特许公司而言,首要的、而且最根本的利益就是经济利益。

^① F.H. 欣斯利编:《新编剑桥近代史》第11卷,中国社会科学出版社,1987年,第4—6页。

^② Shepard Bancroft Clough, *France: A History of National Economics 1789 - 1939*. ((《法国经济史:1789—1939年》) Charles Scribner Sons 1939. p. 215.

^③ J. Flint, “Chartered Companies and the Transition From Informal Sway to Colonial Rule in Africa”, (“特许公司与非洲由非正式控制向殖民统治的转换”)见 Bismarck, *Europe and Africa*. p. 79.

特许公司是指“由一国的行政当局授予特许状,享有一定的权利(或特权),也担负一定的义务。特许状中规定这些权利(或特权)、义务及行使权利、义务的地区范围。一般特许状还授予公司在其经营范围内享有独占权。”^①它在欧洲海外殖民地化的长期历史过程中,在殖民地的首先获得及海外领地的控制方面起了重要作用。但随着工业资本主义的出现,特许公司控制海外殖民地就逐渐呈现落伍之势,并受到以亚当·斯密为代表的古典经济学家的攻击。^②自1857—1859年印度民族大起义被英国血腥镇压后,特许公司搞殖民化的时代宣告结束,1858年东印度公司解散是一个标志。当时仅留下一个哈得逊湾公司,直到1867年加拿大获得英帝国自治领地位时终止。至此,这种重商主义时代的残余为服务于英国自由贸易的需要而复活似乎是不可想象的。

1879年乔治·戈尔迪组建“尼日尔河三角洲贸易联合非洲公司”,统一了英国在该地区经营的私人公司,实际开始了特许公司的复活。在柏林会议前夕,戈尔迪用近十倍于法国公司的私人财产(超过30万英镑),成功地收买了后者在西非经营的一切商务。接着,他作为英国代表团的非官方顾问出席柏林会议。会后,当英国政府考虑如何实行柏林会议新决议时,外交部非洲事务助理李斯特曾提醒内阁:“最好的办法是使目前占优势地位的国家非洲公司(即联合非洲公司)正式化,赋予它皇家特许权,给予它统治其领地的权力。”^③1886年7月,英政府正式授予国家非洲公司特许权,并正式宣称其行政机构在尼日尔地区的存在,英国的占领是有效的。1888年1月,在东非经营从孟买到桑给巴尔货运和邮递业务的麦金农,也成功

① 《简明不列颠百科全书》第7卷,中国大百科全书出版社,1986年,第724页。

② 亚当·斯密:《国民财富的性质和原因的研究》下册,第7章“论殖民地”,商务印书馆,1979年。

③ J. Flint op. cit., p. 79.

地获得了英政府的特许权，正式成立了英帝国东非公司。罗得斯的南非公司在1889年10月底也获得了以英王名义颁发的特许状，其交换条件是支付一年的补助金，用于英国外交部在尼亚萨兰的保护费用，同时保证修筑从开普向北延伸的铁路干线。除英国三大特许公司之外，其他掠夺非洲殖民地的欧洲特许公司也在19世纪80年代前后纷纷成立：如德国的西南非洲公司和德国东非公司；法国的赤道非洲公司，以及法属西非海岸和塞内加尔公司；葡萄牙的莫桑比克公司等等。

从表面上看，这些特许公司的复活似乎与柏林会议上达成的协议有一定的关系。但我们不能忽略其内在的动因及一些显而易见的事实：首先“有效占领”原则本身是建立在既成事实基础上的，因为任何政治协议都不可能是凭空产生的。戈尔迪的国家非洲公司实际已经垄断了尼日尔河地区的贸易，而法国对此并不甘心，她加紧在其周围地区扩张，由此对英国形成威胁；在东非，英国无形的至上权也同样面临德国的挑战。所以，列强才有必要制订这一原则来划分各自的势力范围。可见，不是“有效占领”这一政治协议导致欧洲列强对非洲的瓜分，而是商业资本家和金融家在非洲的经济利益竞争促使政府出面承认瓜分的既成事实。

其次，政府之所以会颁发特许状、允许特许公司的复活，主要是出于国家经济利益的考虑，同时兼顾国家的政治利益。因为让特许公司承担瓜分领地的义务，既可以节省政府的开支，又可以使特许公司在非洲尽快扩张贸易和领地的范围，以解国内经济萧条之困，这是一种既经济、又实用的方法。国家正是首先考虑了经济利益，它才会采用授予特许权的手段。

再次，这些特许公司作为帝国主义掠夺非洲殖民地的第一批垄断组织，不仅充当了非洲大陆的真正瓜分者，而且加速了帝国主义瓜分非洲的进程。因为“几乎在每一种情况下，欧洲国家走上瓜分和吞并非洲的第一步都是由商人或资本家公司同探险家、或他们的代理

人合作的结果。”^①譬如在南非，罗得斯先于1880年以20万英镑的资本创办了德比尔斯矿业公司，大肆收购南非的矿山和土地；1887年，他与德国的拜特合伙成立南非统一金矿公司，买下德兰士瓦金矿的大部分股权，资本达到250万英镑；1888年，他又在伦敦罗思采尔德财团的支持下，合并金伯利的中央矿业公司，垄断了整个金伯利的金刚石生产，成为世界上最早的垄断组织之一。当英政府向他颁发特许状时，该公司的领地已包括今天的南非、赞比亚和津巴布韦的整个领土。罗得斯自诩：“如果我们检验英国在瓜分非洲时期获得扩张的领土，它即变得相当明显，即最大的领土获得部分是由于特许公司积极活动的结果。”^②因为特许公司的活动常常直接导致英政府在那儿的行动，英国特许公司在非洲所占领土占英国总占领土的75%。同样，德国在西南非洲和东非、葡萄牙在东南沿海、法国在西非殖民地的进展，均得益于特许公司的积极活动。它们既为自己谋取直接的经济利益，也在一定程度上完成了国家的政治使命。国家的经济利益这时就最大程度地体现在特许公司的经营成败之中。正是这种经济利益的一致性，促成了欧洲国家同垄断资本家的结合，共同完成了瓜分非洲殖民地的任务。

第二，列强对非洲大陆市场的现实需求和潜在梦想促使其对非洲大陆现实的和潜在的资源的预先占领和争夺。因为“在欧洲各项工业遭到危机的时候，开辟一个殖民地，也就是开辟一个市场。”^③从这一点上，我们或许更能检验一些国家踏上非洲大陆的真正动机，因为如何摆脱经济不景气的状况是每一个欧洲政治家必须考虑的现实问题。

① L. S. Woolf, *Economic Imperialism in Africa*, ((《经济帝国主义在非洲》)The Hogarth Press. London 1928. p. 73.

② J. Flint, op. cit.

③ 陈三井：前引书，第44页。

法国“在热带非洲的主要目的是把法属领地连成一个巨大的商业帝国”，这一目的就是“建立在对非洲内陆有无限财富的想象基础上的。”^①德国“决定占领殖民地的基础是全面的经济战略，主要目的是促进经济的发展。”^②从表面上看，英国占领埃及的最明显意图是要控制苏伊士运河，因为它战略地位的重要性，罗宾逊和加拉赫认为，“英国政府对经济利益给予的重视远逊于对非洲战略因素的考虑。”^③但实际上我们不能忽视其最根本的原因在于对现实经济利益的考虑，这既包括苏伊士运河本身给英国带来的经济利益，也包括英埃现存的密切经济关系——贸易和金融债券给英国商人及金融资本家所带来的巨额利润。

苏伊士运河之所以成为“帝国生命线”上的“重镇”，不仅仅是它缩短了英印航线并扼地中海至印度洋的出口，更重要的是伴随通向东方的航线缩短而来的是更为直接、更加迅速的经济利益。早在70年代亚历山大事件发生之前，英国就开始公开讨论占领埃及之事。有舆论认为埃及对“英国作为一个帝国主义强国而言，其地位是至关重要的。”但通向印度的路被掌握在一个无能的赫迪夫手中是无法得到保证的。这就是要占领埃及的理由之一，其实质是担心失去英国在埃及的利益。当时苏伊士运河股票已从1875年的400万英镑的原始价上涨到1879年的900万英镑，再加上苏伊士运河过境关税的4/5归英国所有，^④这种现实的经济利益实际超过战略意义。

① A. S. Kanya - Forstner, *French African Priorities and the Berlin West Africa Conference*, (“法国在非洲的优先权和柏林西非会议”)见 *Bismarck, Europe and Africa*. (《俾斯麦, 欧洲和非洲: 1884—1885年柏林非洲会议和瓜分的开始》)。

② H. Pogge Von Strandmann, *Consequences of the Foundation of the German Empire: Colonial Expansion and the Process of Political Economic Rationalization*, (“德意志帝国建立的结果: 殖民扩张和政治经济合理化进程”)见 *Ibid*.

③ R. Robinson and J. Gallagher, *Africa and Victorians*, (《非洲与维多利亚时代的人》) Macmillan 1961. p. 499. JAH27(1986), pp. 363 - 391.

④ Robin Brooke - Smith, *op. cit.*, pp. 8 - 9.

英国出兵埃及的另一个动机是为了英国金融债券及其持有者的利益。早在1873年埃及就有1/2以上的债券被掌握在英国手中。到80年代初,伦敦已确信阿拉比及其祖国党是“一群疯狂的纵火者。他们一旦得到机会,就会将整个金融交易所焚毁,并且他们已成功地降低了公债券的面额,致使股票市场变得很不稳定。”^①由此可见,“仅仅是公债及其债券持有者命令英国军队进占亚历山大”。^②当然,我们不能否认埃及内部的政治危机、债务失控和局势动荡与英军入侵有直接的联系。但如果据此认为“从开始到结束瓜分热带非洲是由持续危机驱使的。当英国进入埃及时,争夺便开始;只要他们留在开罗,争夺就一直会持续到非洲再没有可分割之地为止。”^③这显然是片面的。事实是“埃及对欧洲的金融债券导致欧洲对埃及的财政控制,跟随在它后面的是欧洲的政治势力。”^④所以,“埃及问题的起源在现代意义上是财政问题。”^⑤

此外,英埃贸易关系也相当密切。1880年,英国已占埃及出口的80%和进口的44%,总贸易额达1300万英镑。^⑥主要是原棉和纺织品贸易。由此可见,英国出兵埃及主要是为了保护本国的债券及其持有者的利益,为了本国制造业的发展需求,并不断扩大此种利益与需求,以抵御法国的野心。英国占领埃及的重要意义并不只有助于我们理解帝国主义瓜分非洲的历史进程,而且在于说明现实的经济利益是促使帝国主义瓜分非洲的重要原因。

与此同时,南部非洲的“钻石繁荣”和“黄金繁荣”也远比布尔人

① A. G. Hopkins: JAH 27(1986), p. 374.

② Robin Brooke - Smith op. cit., p. 9.

③ R. Robinson and J. Gallagher, *Africa and Victorians*, Macmillan 1961. p. 465.

④ C. P. Lucas, *The Partition and Colonization of Africa*, ((非洲的瓜分与殖民地化)) Oxford University Press, London 1922. p. 10.

⑤ Lord Cromer, *Modern Egypt*, ((现代埃及)) London 1908. p. 1.

⑥ A. G. Hopkins: JAH27(1986); Robin Brooke - Smith, op. cit. p. 9.

的新政权更吸引罗得斯的南非公司。他们在黑人的土地上进行了十年的战争,其口实是黑人问题,表面上像是英国资产阶级努力争取黑人的解放,实际上是争夺他们的土地和劳动力。^① 因为土地及劳动力正是英国资本在南非发展所必须的经济条件。

第三,金融资本在瓜分非洲中也起了相当重要的作用。因为这是一个“最新的资本主义阶段”,金融资本的输出是其重要特征之一。这个时期爆发的经济危机在很大程度上表现为金融危机。

19世纪后半期,世界经济的迅速发展,特别是德国和美国经济的迅速发展很快就面临市场和金融问题,于1873年首先爆发了经济危机。1873年的经济危机是典型的金融危机。因为“少数积累了大量资本的最富的国家已经处于垄断地位,并在先进的国家里出现了大量的‘过剩资本’”。^② 拥有资本的金融家身兼数职,他们既是投资者、又是贷款者,当然也是存款者,当他们意识到国外投资的利润超过了普通贸易利润时,他们就开始将资本投资到国外。虽然欧洲列强资本输出的主要地区不是非洲,但在非洲从事殖民事业本身需要金融资本的支持。他们的支持是19世纪末20世纪初帝国主义影响远大于欧洲大陆“泛一运动”(Pan-Movements)的原因之一,因为后者缺少的正是金融资本家的支持。^③ 当时在南部非洲就发生金融资本家牟取暴利的现象:所有的人都在寻找土地和矿床,或者是获得在那儿开采的权利,“他们象蚂蚁一样在南非挖地。”

由此可见,帝国主义瓜分非洲虽然表现出各种非经济因素,但其中很重要的一点是为了投资者,为了金融资本家的利益。英国出兵埃及就是一个例证。反过来说,金融资本家拥有的资本实力又往往决定着瓜分非洲殖民地的结局。如比属刚果之所以比法属刚果大7

① 罗莎·卢森堡:《资本积累论》,三联书店1959年。第274—377页。

② 列宁:《帝国主义是资本主义的最高阶段》。第782—787页。

③ 汉娜·阿兰:前引书。第5页。

倍的面积,就在于利奥波德二世的雄厚财力(5000万法郎的个人资产),^①他使得布拉柴捉襟见肘。南非公司在矿产业方面取得的成就使英国控制了整个南部非洲,罗得斯也因此成为英帝国的“民族象征”,随之而来的是开普政府总理这样一种显赫的政治头衔。经济上的成就在很大程度上决定了金融资本家的政治生命,国家政权同金融资本家的结合是这个时期的重要特征。金融资本在帝国主义瓜分非洲时期,除直接投资、经营非洲殖民地之外,还对殖民政府予以贷款,或购买在非洲的勘探、矿产和金融公司发行的股票等等,^②其表现形式的多样性在很大程度上掩盖了它在瓜分非洲中的实际作用。

最后,柏林会议的召开进一步揭示帝国主义瓜分非洲的经济动因。因为实际上“柏林会议是欧洲举行的一次高级经济会议。”^③

1884年11月15日—1885年2月26日在德国柏林召开的由英、法、德、比、俄、荷、西、葡、意、美、瑞典、丹麦、挪威、奥匈和土耳其15国参加的会议,如同国际关系史上所有的会议,是为了解决一些国际争端。由于这次争端发生在非洲的刚果河口,又称刚果会议。毫无疑问,刚果问题是促使会议召开的直接原因。那么,刚果河口之争的实质是什么呢?

俾斯麦在开幕词中就强调:“……为了确保非洲某些地区的贸易和文明发展到最优惠条件,并保障所有的国家在两条流入大西洋的非洲最大河流(尼日尔河和刚果河)上自由通航的利益;……避免将

① J. Stengers, *Leopold II and the Association Internationale du Congo*, (“利奥波德二世和国际刚果协会”)见 *Bismarck, Europe and Africa* . .

② S. H. Fraubel, *Capital Investment in Africa*, ((在非洲的投资)) Oxford University Press 1938. 见 *The Theory of Capitalist Imperialism*, ((资本主义帝国主义的理论)) by D. K. Fieldhouse. London, Longman 1967. pp. 151 - 154.

③ G. N. Uzoigwe, *The Results of the Conference*, (“会议的结果”)见 *Bismarck, Europe and Africa* . p, 543.

来在占据新的非洲沿海领土时可能产生的误解和纠纷；……”^①才有必要召集这次会议。纵观会议签署的《总议定书》共7章38条，^②最主要的内容有三点：一是刚果自由贸易区的划定及其保持中立的共同声明；二是刚果河流域和尼日尔河流域的自由航行议定书；三是为了确保自由贸易和航运的有效占领原则。

上述三个问题均由列强在非洲的争夺造成，实际围绕一个主题——自由贸易，这是与会国的一个共同愿望，而且这纯粹是一个发展经济的愿望。但由于自由贸易与帝国主义的垄断性和排他性相矛盾，各国都拒绝在自己已占领的地区实行开放，加上国际委员会没有行使切实有效的监督。所以，柏林会议的实际经济利益只能被一些空泛的原则及会议本身的特色所取代，它也因此成为国际关系史上的一个新里程碑。主要表现在如下三个方面：

一是美国首次出席一个讨论西半球以外事务的会议，并显示其强大的政治经济实力，预示着新一轮的竞争将出现欧美联合制衡的国际关系新格局。美国借此卷入了欧洲的平衡体系，尽管她真正控制这种体系是在第二次世界大战以后。

二是非洲开始作为一个整体被搁置到任人宰割的国际砧板上。尽管这些与会的欧洲政治家尚未真正认识非洲大陆，但他们开始在地图上了解他们正在角逐的大陆。柏林会议没有制止列强在非洲沿岸地区已经开始的角逐，反而使他们从非洲的中心地区——刚果盆地开始，进一步在整个非洲、尤其是内陆展开角逐。作为整体的非洲史应当由此开篇。

三是国际社会对非洲事务的解决方法开始采用多边协商的形式，并延续至今。不同的在于非洲今天可以作为有主权的国家和地区平等地参与他们的讨论，共同协商解决自己、甚至其他大陆的问题。

① G. N. Uzoigwe, Ibid.

② 《国际条约集 1872—1916》，世界知识出版社，1986年，第83—97页。

题。

总之，柏林会议是一次帝国主义会议，其实质是想用自由贸易的原则来协调欧洲列强在非洲地区的利益之争，并扩大各国的贸易市场。它本身没有瓜分非洲，但实际上为全盘瓜分非洲开放了绿灯，“标志着欧洲在非洲的扩张从此有了国际法。”^①所以，柏林会议即便不是全面瓜分非洲的实际开始，也是欧洲列强获得的全面瓜分非洲的一次真正的机会，它可以被视作列强大规模瓜分非洲或迅速瓜分非洲的一种象征。更确切地说，它在非洲大陆沦为殖民地的过程中起到了协调列强间的利益冲突、加速非洲殖民地化进程的作用。而它本身所怀有的自由贸易这一经济理想却因现实的经济利益冲突而遭到了失败。

诚然，经济上垄断组织的建立和资本对利润的需求并不是争夺非洲的斗争得以持续 30 年的孤立因素。但无论是出于政治本身的需求——增强国力或显示国力，还是为国家和民族的利益而向外扩张，追求大国声望，攫取战略要地等等，这一切都需要金融资本的支持。而金融资本的获得需要不断地进行生产和积累。当国内的生产 and 积累相对过剩时，必然要去寻找利润更大的国外市场和投资场所，这样就驱使了一批人投身于海外的殖民事业。他们不仅为金融资本攫取了经济上的利益，也为国家赢得了大国声誉。一旦他们的利益争夺相持不下时，就需要外交家、政治家来进行协调，这种协调本身是以经济实力为后盾的。因此，我们可以说是 1873 年的经济危机促使欧洲列强对非洲大陆产生不切实际的幻想，纷纷加入争夺非洲殖民地的行列；是重商主义时期的遗产——垄断的特许公司在非洲的恢复，非洲当地的金刚石、黄金、橡胶、棉花等财富和苏伊士运河的实际利益，加上金融资本家对财富的追求及对政府的影响，导致帝国

^① J. D. Hargreaves, *The Berlin Conference, West Africa, and the Eventual Partition*, (“柏林会议，西非和最后的瓜分”) 见 *Bismarck, Europe and Africa*.

主义瓜分非洲政策的制订和实施;是自由主义时代的理想——自由贸易的经济原则,加上列强各国实力的显示和力量的相对均衡,使参加柏林会议的欧洲列强在瓜分非洲问题上达成了全面的谅解,从而使瓜分非洲得以顺利进行。这就是列强瓜分非洲的重要经济原因。

结 论

第一,发生在 1876—1912 年帝国主义瓜分非洲的历史事件,其根本原因在于资本主义经济发展的需求。与此同时,19 世纪 70 年代的欧洲大陆政治力量发展的不平衡、社会达尔文主义思潮的流行、工业主义的进步,瓜分过程中外交家的纵横捭阖、政治家的战略眼光、军事家的身体力行等等因素也不能忽视。所以,帝国主义瓜分非洲不是由历史的偶然因素促成的,更不是由非洲当地的危机引发的,而是上述这些“合力”作用的结果。

第二,随着帝国主义列强对非洲瓜分完毕及其殖民统治的建立,表明资本主义政治统治制度由国内(欧洲)扩展到了世界,继资本主义经济由欧洲扩展到全球,形成资本主义世界经济体系后,又形成了资本主义世界政治体系。世界政治体系的“中心”和“外围”与世界经济的“中心”与“外围”大致重合。所以,帝国主义瓜分非洲殖民地标志着资产阶级在世界统治地位的确立,标志着资本主义世界经济体系的最终形成。

第三,帝国主义瓜分非洲对非洲社会经济的发展 and 国家的独立产生了深远的影响。随瓜分而来的首先是非洲经济的剧烈变化。非洲被卷入了世界市场经济体系中,直接或间接地受到“白人”资本家的剥削。与此同时,西方的教育、医学和宗教等文化及其设施也传入非洲社会,由此对非洲的传统文化提出挑战,并最终引起非洲传统的政治结构、乃至殖民统治制度本身的动荡。战后非洲独立各国政治

上纷争不已、经济上仍严重依赖西方的现状充分表明了这场瓜分的深远意义。

(潘华琼 1966年生 北京大学历史学系93级硕士研究生)

machines. The reason for this is obvious: first, at that time England was a very moment to conflict and to India for seeking the cotton trade market, which was so significant for England to establish its imperial power in the world. Secondly, for the author, the Industrial Revolution happened first in the industry of cotton was also owing to the nature of cotton industry. It was, he argues, at that time cotton industry was a newly founded industry and was easily to use new technic and new machines. By the way, the special slender of cotton also helped the English people apply new technic and new machines for its production.

How Could Africa be Divided by Various Imperialist Powers?

Pan Huaqiong (潘华琼), born in 1965, graduated from Department of History of the Peking University with a M. A. degree in 1995, she is now a research fellow at the Institute of West-Asian and African Studies, CASS.

Centred on the problem of European imperialism in Africa, the author analyses some important arguments, such as “strategy and diplomacy”, “local crisis” and “economic imperialism”. With the background and the process of the event, the author puts emphasis on desires for developing capitalist economy, which was under the pressures of the European industrialism expanding and the economic crisis in 1873. Moreover, the imbalance of European political powers in 1870s, the prevalent of social darwinism and the improvement of industrialism of that time shouldn't be neglected. In short, the historical event was the resultant of forces.