

---

# 概念体系中的事件结构

## ——自下而上的语篇经验建构<sup>①</sup>

---

高彦梅

[提 要] Martin提出的语篇语义学概念体系注重小句所体现的经验过程以及由小句复合体体现的事件序列,但对更高层次、较大语篇单位所实现的事件结构没有系统的讨论。本文以叙事语篇为研究语料,从小句过程出发,按照由小到大的顺序逐级向上探索概念体系中事件的建构。通过对活动序列、相、阶段、事件等小句以上较大经验单位构成成分的分析,构建起语篇的整体经验结构。本研究从理论上搭建了事件序列与语类阶段之间的连接桥梁,为较大单位的语篇经验的研究提供了一个新的思路,同时也为其他语篇语义学体系描述向较大单位扩展探索新的途径。

[关键词] 概念体系; 过程; 活动序列; 相; 事件结构

### ① 引言

Martin在Halliday系统功能语言学基础上发展起来的语篇语义学体系超越了及物系统,将经验体系扩展到了较高层次的活动序列和阶段,为功能语言学对语篇语义结构的描述拓展了新的空间。但是在由小句复合体所实现的活动序列与较高层次的语类阶段之间存在着一个很大的悬空,并且由于各相关理论对事件的阐述分散在多个文献中,因此,至今我们仍很难了解语篇语义框架下语篇事件<sup>②</sup>的整体面貌。本文

---

① 本研究为教育部人文社会科学研究项目“语篇语义框架研究”(项目编号:10YJA740024)的阶段性成果。

② 系统功能语言学体系中的事件有两个对应词语:incident和event。Halliday(1994)将物质过程中的发生过程称为“事件”(event),以区别人或物体的动作或行为。Martin(1992:95-96)在介绍哈特福德学派的层次语法的时候提到了“事件”、“事件线索”(event-line)、“行动序列”(sequences of actions)以及事件串(event clusters)等概念,但没有界定event。在《语篇研究——超越小句的意义》一书中,Martin和Rose用event指由过程所表达的事件,用incident指示叙事语篇中与楔子、解释、尾声等并列的语类阶段(stage)。鉴于event在该理论体系中只是用作普通名词,而incident被用作术语,因此,本文在两者同时出现时用相应的过程事件来指示event,如言语事件、行为事件等,在具体分析中用Ea, Eb, Ec等标记,而用“事件”指示作为阶段的事件incident,标记为I1, I2, I3等。

以爱尔兰作家 William Trevor 的短篇小说《双人感应》(Folie a Deux)<sup>③</sup>为研究语料, 尝试采用自下而上的角度, 即按照从小句过程 (process) — 活动序列 (sequence of activities) — 相 (phase) — 阶段 (stage) — 事件 (incident) 的顺序, 将系统功能语言学和语篇语义学对语篇经验体系中事件的描述进行整合, 建构语篇经验体系中的事件结构。

## ② 从过程到活动序列

在语篇语义学体系中, 概念系统体现的是语篇的内容, 关注我们的物质的或象征性的“现实”经验如何在语篇中得以识解。同时, 这一“现实”不是预先存在的真实世界在语篇中的简单翻译, 而是言者和作者将现实经验识解为语篇 (Martin & Rose, 2003)。这样的经验在小句结构中由及物系统体现, 在小句复合体结构中体现为并列过程或主从过程序列。在句子以上结构中体现为各种各样的连接关系, 如添加、详述、时间、因果等。对于语篇如何通过小句过程逐渐建构起活动序列的研究散见于 Halliday 和 Hasan (1976)、Halliday (1994)、Halliday 和 Mathiessen (2008)、Martin (1992)、Martin 和 Rose (2003/2007) 等等。这些工作可以总结如下: (1) 行为、言语和心理过程构建经验活动; (2) 关系过程构建实体性质、类别、部分、身份和存在; (3) 连接关系将过程构建为活动序列、为实体添加特征。

### 2.1 构建经验

Martin 和 Rose 将 Halliday (1994) 及物系统中的六个过程类型简化为四种类型, 包括行为过程 (doing)、言语过程 (saying)、心理过程 (sensing) 和关系过程 (being)。其中行为过程、言语和心理过程构建人们的经验活动, 关系过程构建实体特征。例如:

(1) He pours himself more wine and reads again. 行为+行为

Ea Eb

(他又给自己倒了点酒然后接着读下去。)

(2) Wilby glances up from the book he has just begun to read. 行为+行为

Ea Eb

(威尔比从刚刚开始读的书上抬起头来。)

(3) “What is all this?” Even as he puts the question, Wilby’s choice of words sounds

Ea Eb Ec

absurd to him. 关系+言语+关系

③ William Trevor: *Folie a Deux*. *The New Yorker*, July 24, 2006. Folie a Deux 是一种精神疾病, 最早由 Lasegue CE 和 Falret JP (1877; 英译 1964) 提出。中文翻译成“感应性精神病”、“感应性妄想性精神障碍”或“二联性精神病”, 是一种以系统妄想为突出表现的疾病, 通常发生在同一环境或家庭中长期相处密切的亲属或挚友之间, 如姐妹、双胞胎兄弟姐妹、夫妻或师生等。一般为两例患者, 其中一例为原发者, 另一例为被感应者。有时候患者超过两例, 称作三联性 (folie à trois) 或四联性 (folie à quatre) 精神病。本文将小说名称译为“双人感应”。参考: <http://jbk.39.net/keshi/jingshen/jsb/9cd86.html>

（“这算怎么回事？”就在问出这句话的时候，威尔比自己都觉得自己的措辞很怪异。）

(4) He is spare, sharp-faced man in his forties, clean shaven, in a gray suit, with a  
Ea

striped blue-and-red tie striking a stylish note. 关系

（他四十多岁，面孔瘦削，脸刮得很干净，一身灰色西装，打着蓝红条纹领带，显得很时尚。）

在上述句子中，（1）和（2）是典型的行为过程，（3）结构比较复杂，包含三个不同类型的过程，即关系过程、言语过程和心理过程。（4）是一个简单关系过程小句，是对主要人物之一的威尔比所作的背景介绍，其中包括面貌、年龄、穿着以及着装所体现的时尚。尽管小句中出现了过去分词（表行为）和现在分词（表特征），但它们在这里不参与活动序列的建构，只描述关系过程载体的特征。

## 2.2 构建活动序列

语篇中活动序列的建构在由小到大的几个层面展开：小句复合体内部、小句复合体之间、段落内部和段落之间。

### 2.2.1 小句复合体内部

上面的例句也反映了自然语篇句子结构的复杂性：很少有句子仅体现单一的过程；多数句子都是由多个小句构成的小句复合体。因此小句复合体内部本身就可以构建活动序列。例如：（1）包括两个行为，两个行为之间属于并列关系，但在时间上具有前后连续性质，即Ea发生在Eb之前，因此标记为Ea>Eb。（2）中的两个过程属于主从关系，其中后者在前者之前发生，在时体上体现为现在完成时，即Ea<Eb。例（3）中的结构更为复杂，不仅包含不同类型的过程，如关系过程、言语过程和心理过程，同时在时间上三者属于同一过程事件的不同体现。三个过程事件在时间上的关系体现为Ea = Eb = Ec。

### 2.2.2 同一段落的小句复合体之间

在叙事语类中，小句复合体之间的关系较多体现为活动序列之间的关系。以“事件1”中的两个相近段落为例：

#### Incident 1

##### I1-Para 8

(I1-8-1a) He gestures for his bill,

(I1-8-1b) and pays.

(I1-8-2a) The old waiter has his overcoat ready for him at the door,

(I1-8-2b) and Wilby tips him a little for that.

(I1-8-3a) Outside, it being late in November,

(I1-8-3b) the night is chilly.

（他招手买单，然后付了账。门口，老侍者已经把他的外衣准备好了，威尔比付了小费。门外，已经是十一月下旬了，夜晚很寒冷。）

## II-Para 9

(I1-9-1a) The man <I1-9-1b><who came to look at him> is there on the street,

(I1-9-1c) still dressed as he was then.

(I1-9-2) He stands still, not speaking.

(I1-9-3a) He might have come outside to have a cigarette,

(I1-9-3b) as waiters sometimes do.

(I1-9-4) But there is no cigarette.

(那个来看过他的男人站在大街上,穿着依旧。他静静地站着,没有说话。或许他是出来吸烟的,就像平常的侍者们那样。不过没有烟。)

在第8段开头的两个小句复合体(I1-8-1)和(I1-8-2)中,行为过程的行为者分别是威尔比和老侍者,其中威尔比是活动序列的主要动作者。在这两个小句复合体之间只有威尔比的活动构成了活动序列,序列体现为小句过程在时间上的延续和空间上的转移:

gestures for his bill > pays > tips him

(招手买单>付账>给小费)

空间上的转移体现在从前面故事中暗示的餐桌到这里明确表达的at the door。这一段落的最后一个小句复合体以地点开头,描述时间和气温。这个小句复合体为关系序列,不属于活动序列,它与前面的活动之间构成了时间上的延续关系和环境关系,即该小句复合体为前面小句中人物活动序列的延伸提供时间参照和环境描述。

第9段的活动序列比较单纯,主要围绕小说中的另一个人物——其实是故事中的第一主角(如果按照二联性精神病中原发者和被感染者的角度来判断)——展开的一系列活动描述。该活动序列按时间顺序排列如下:

之前

现在

dressed as he was then

came to look at him > is there = stands still = not speaking

might have come outside to have a cigarette

as waiters sometimes do > there is no cigarette

(穿着依旧

来看过他>在那里=静静地站着=没有说话

或许是出来吸烟的

就像平常的侍者们那样>没有烟)

从这两个段落的活动序列分析可以看出,叙事语篇段落内部小句复合体之间的序列关联主要由四个方面的因素体现:过程的延续、时间、地点、过程参与者。其中过程的延续主要由过程动词体现。时间的延续主要体现为过程动词的时体变化,如The man <I1-9-1b><who came to look at him> is there on the street,<I1-9-1c> still

dressed as he was then. (那个来看过他的男人站在大街上, 穿着依旧。) 其中I1-9-1c过程发生在I1-9-1b过程之前, 体现为过去分词和方式小句的动词时态; I1-9-1b过程发生在主句过程之前, 体现为过去时态。地点的序列构建功能体现在地点的变更。过程参与者对于活动序列的构建起着极为重要的作用, 他不仅是小句过程的参与者, 同时也是活动序列的参与者和执行者。指称衔接体现的不仅是参与者的延续, 同时也是干扰性活动的排除者, 使主要活动事件序列保持延续。

序列内部和序列之间的关系可以通过一些关系线索来确认, 如话语标记、语气、时体、结构特点如会话中的临近配对等。对于过程之间的关系和小句复合体之间的衔接, 不同领域的学者曾提出多个广受欢迎的理论, 如Halliday和Hasan(1976)和Martin和Rose(2003/2007)的连接体系、Mann和Thompson(1987)的修辞结构理论、Kamp和Reyle(1993)的语篇表征理论(Discourse Representation Theory, 简称DRT)和Asher(1993)等提出的分段式语篇表征理论(Segmented Discourse Representation Theory, 简称SDRT)。针对语篇中表达各类衔接关系的手段, 学者们也进行了有效的探索, 如Fraser(1999)等提出的连贯标记、语篇连接词和van Dijk(1979)提出的语用连接词和语义连接词等等。这里我们参照系统功能语言学的外部连接体系将上面两个段落内部活动序列之间的连接关系重新表述如下:

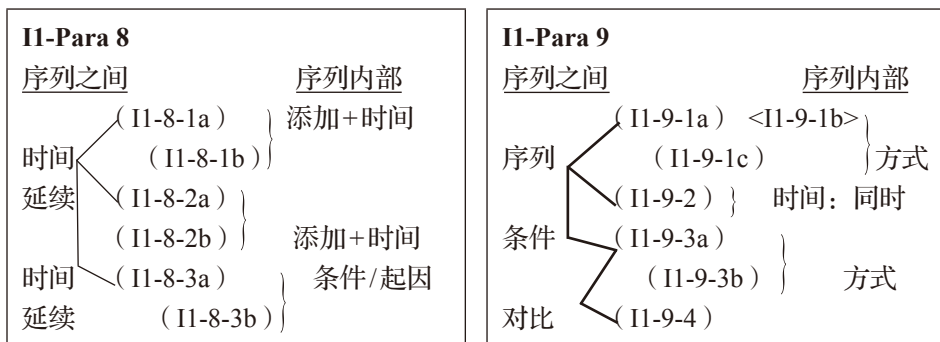


图1 段落内部活动序列之间的连接关系

### 2.2.3 段落之间

上面的两个段落建构了围绕两个人的事件序列。其中第8段主要是威尔比的活动序列, 第9段是另一个人的活动序列。两个段落所描述的活动事件序列之间的联系体现在以下三个方面: 指称照应、地点照应、时间前后延续。指称照应体现在第9段第一个句子中对威尔比的照应him。地点照应分布在两个部分: 第一个地点照应在第9段第一句there on the street(在街上); 第二个地点照应在威尔比内心对对方的猜测He might have come outside ... (他或许是出来……)。时间关系在这里开始复杂起来: came to look(过来看)发生在第8段所有活动之前, 与as he was then(依旧)时间相同; might have come outside(或许是出来)发生在第8段所有活动之前或同时, 可以

确定的一点是早于第8段天气描述的时间；最后天气描述的时间与第9段的主要活动序列时间相同。用图表展示如下：其中时间参照点是双方在外面的时间，称为即时时间。在此之前的时间称为前述时间，按照前后顺序排列为前述时间1-3。上面的三个方形图标为前述时间中发生的活动序列，下面的圆形图标中是即时描述中的活动序列。双向箭头表示前述事件与即时事件相互关联，单项箭头表示前述事件与即时事件是前后序列关系。

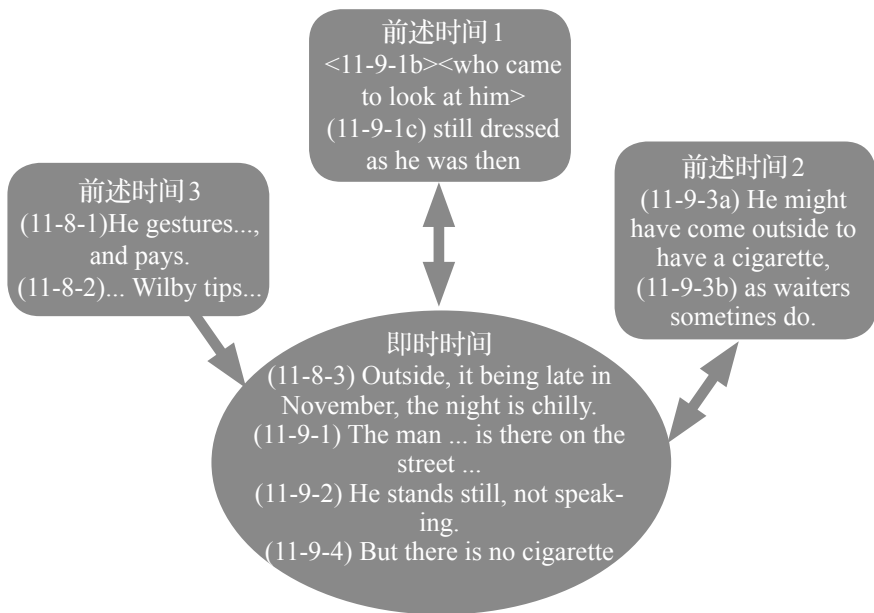


图2 活动序列之间的时间关系

### ③ 从活动序列到语篇相 ( phase )<sup>④</sup>

从段落内部和段落之间的活动序列分析可以看到，同一个经验者的活动序列通常出现在同一段落中。段落的起始往往标志着活动序列的起始。连接关系不仅在序列内部，也在序列之间发挥作用：在序列内部将不同过程事件连接起来构成活动序列，在序列之间将不同活动序列连接起来形成更大的语篇经验结构——相。

#### 3.1 “相”概念：此“相”非彼“相”

功能语言学体系中有两个截然不同的相概念，一个是Halliday(1994)、Hal-

④ 关于“phase”的翻译：作为普通名词的phase，可以译为“阶段、时期、期间，方面”等等；作为物理学名词，翻译成“相、相位”。物理学的相位指波形的某一个周期起始点相应于参考波形或某一时间点的位置。本文参考王振华在《语篇研究——超越小句的意义》导读中的译法，译为“相”。Martin和Rose将相作为一个大于小句的结构来对待，但在不同体系中构成有所不同。

liday和Matthiessen(2008)提出的动词词组内部的相;另一个是Martin和Rose(2003/2007)所使用的作为事件阶段构成部分的相。Halliday(1994: 279-280)讨论的相是动词词组复合体内部两个过程之间的主从关系。动词词组内部主要有三种主从关系:详述、延伸和增强。其中的阐述关系称作相:主过程表示“变成”的总过程,从过程将主过程阐述为具体行动、事件、心理过程或相位内外的关系。例如the egg seemed to get further and further away(蛋似乎越滚越远)中的动词词组包含两个部分:seemed(似乎)(主过程)和从过程to get(further and further away)(滚得越来越远)。其中从过程将主过程阐述为移动事件。

Martin和Rose(2003)将相作为一个重要而灵活的概念。之所以重要是因为相概念贯穿整个语篇语义体系:在语类中作为语类阶段的重要组成部分、在概念体系作为活动序列的上义单位、在格律体系作为信息单位等等。同时相的使用也非常灵活:除主要用作名词(如相序列, sequences of phases, 2003: 67; 故事相, story phases, 2003:163; 信息相, phases of information, 2003: 179)之外,还可以用作动词(phasing information into digestible chunks, 2003: 201)等。因此,语篇语义学体系中的相概念与Halliday(1994)不是同一个概念。

### 3.2 语篇语义体系中的“相”

Martin和Rose(2003)在三个章节着重使用了相概念:第一章语类小节部分,作为语类阶段的构成成分;第三章概念体系中活动序列部分,作为活动序列的上义结构;第六章语篇格律部分,作为较大信息单位的语篇相(discourse phase)和信息相(information phase)。

他们对于相的主要观点可以归纳如下:首先,语类阶段由相序列构成,相则由活动序列构成。

第二,相可以与语类阶段重合。在第五章总结整个有关海伦娜的例析性语类中的追踪手段时,Martin和Rose(2003)将较高层面的语类阶段与阶段内部的相并列起来,即故事相包括楔子、事件1、事件2、解释以及尾声。在这里,阶段作为高级别的单位可以涵盖较低级别的相。同时,当一个阶段仅由一个相构成的时候,阶段与相合二为一,如尾声。

第三,相的起始标记为超主位,结束标记为超新信息。在第六章“语篇格律:信息流”一章,Martin和Rose(2003)将海伦娜第二个事件中的“repercussions”(反响)相分为两个分相(sub-phase)。整个相由超主位(our hell, 我们的苦难)开始,下面的两个分相分别标为“his hell”(他的苦难)和“her hell”(她的苦难)。超主位预示后面语篇将要谈论的内容,超新信息浓缩语篇相中的新信息,总结回溯所谈论的新信息。其中非标记主位使语篇相得以延续,有标记主位和超主位常常标记新语篇相的开始,因为有标记主位常表时间地点等场景的转移或主要人物的转换。较低层次的语篇相结合构成较高层次的语篇相型。

综合上述论述并结合Martin和Rose(2003)的举例,我们将语篇相概念总结如下:(1)语篇相是一个由事件序列构成的由同一超主位控制的语篇意义单位;(2)在

形式上可以由小到一个小句组成的段落，大到多个段落组成的语篇片段<sup>⑤</sup>；（3）语篇相由超主位开始，以超新信息结束，事件序列之间由指称链和连接关系将它们串联成一个完整的语义整体。

### 3.3 语篇相的判定标准

参照 Martin 和 Rose (2003) 在“语篇格律——信息流”一章对构成语篇相的多系统语篇特征的分析，笔者将语篇相的判定标准总结如下：语篇相在概念系统中体现为一个由若干过程事件构成的活动序列；在确认系统中体现为指称链的延续；在评价系统中体现为情感、判断、鉴赏等评价资源的利用；在信息系统中体现为从主位和新信息到超主位和超新信息的梯级或目录结构。这些语篇特征的共现构成了语篇相。用表格罗列如下：

表1 语篇特征的共现

语篇相	语篇特征的共现			
构成	概念系统： 活动序列	确认系统： 指称链	评价系统： 态度	信息系统： 超主位+超新信息
实现	名词性关系：部分整体关系 同一参与者的不同活动之间	参与者的指称 确认链	情感、情态、鉴赏、判断、介入	小波浪： 主位+要点

在梯级结构的语篇相中低级别的语篇相之间不同资源相互交叠构成较高级别的语篇相型，进而构成语篇的语类阶段。在列举结构的语篇相中，并列的序列之间按照数字或字母顺序前后排列。

### 3.4 相的精密度

对于一个阶段内部到底存在多少个相，相下面是否可以分为更细的分相，学者们做过不同的尝试。Cloran (1999) 将父子交流的口头话语分为“评论”、“反思”、“观察”、“计划”、“预测”或“推测”等。Rose (2006:189) 将故事相类型细分为：场景 (setting)、描述 (description)、事件 (events)、结果 (effect)、反应 (reaction)、问题 (problem)、解决 (solution)、评论 (comment) 和反思 (reflection)。Rose 同时指出，在复杂语篇中，我们还可以观察到较大相，而这些较大的相单位或许应该称为“相复合体” (complexes of the phases) 或“宏观相” (macro-phases)，下面可以包含一系列逻辑上相关联的相。因此，对于各个阶段内部所包含相的类别和数量，确实像 Gregory (1985) 所说的那样，存在一个精密度的问题。

⑤ 事实上，他们似乎默认段落为相的边沿。在“解读语类——新一波分析”一文中，Rose (2006:188) 有过一个总结：“在相的级阶上，书面语篇中段落/相开头和最后的句子都起着超主位和超新信息的作用，预示和提炼段落语场。”很显然，在这里他是将相等同于段落的。



#### 4 从相序列到阶段

与“例析性”语类不同的是,本文所分析的短篇小说属于比较纯粹的叙事语篇,因此其构成阶段与Martin和Rose(2003)列举的楔子、事件、解释、尾声的阶段划分稍有不同。这类语篇的主要构成部分都是事件,开头和尾声也是事件的起始和结束。对于叙事语篇的结构,Labov和Waletzky(1967)的经典概括一直被广泛引用:楔子(orientation)、纠纷(complication)、评价(evaluation)、解决(solution)、故事结束(coda)。Gonzalez(2000)在研究故事语法的时候,将故事的结构分为场景(setting)、主题(themes)、情节(plot)和解决(resolution)。Toolan(1998: 143)也把叙事结构分为楔子、起始事件(initiating event)、事件进展(complicating event)、高潮(highpoint)和结尾。不过这里的事件(event)与前面讨论的活动序列中的过程事件不同,过程事件指小句动词所体现的活动、行为等,这里的事件大致相当于前面讨论的较大结构事件incident。本文依据Labov和Waletzky的经典概括,将Toolan的三个中间事件合并到纠纷阶段,将结尾归于解决。这样短篇小说的语类分为三个大的阶段:楔子、纠纷(起始事件、事件进展和高潮)、解决。在这样的阶段以下,是为相。

参考Rose(2006)的宏观相提议和他对故事相的详细分类,我们可以将短篇小说《双人感应》双线索故事分为若干宏观相和相序列。整篇小说可以分为两个大的事件:标记为事件1和事件2。其中事件1是现在的会面;事件2是以往经历。两个事件本身有相对完整的结构,由相应的阶段构成,如事件1主要由楔子、纠纷、解决构成。在整个语篇中体现为五个宏观相:第一次见面、威尔比的回忆、安东尼的工作、第二天再次会面、威尔比的反思。事件2也可以分为楔子、纠纷(起始事件、事件进展、高潮)、解决等阶段。这一事件也由五个宏观相构成:两个孤独少年的相遇、事故的发生(共谋)、安东尼的变化、安东尼的失踪、失踪后的经历。在这样的宏观相下面是比较具体的相。以小说的第一部分为例:这部分属于事件1的第一个阶段——楔子,可以概括为一个宏观相即威尔比和安东尼的第一次见面。按照Rose的分类,在这一宏观相下面可以分出如下相:

表2 宏观相内部的相序列

相	语篇片段	
反应	AWARE OF a presence close to him, Wilby glances up ...	感觉到有人走过来, 威尔比……抬起头。
场景	The place is modest, in the Rue Piques, off the Rue de Sevres; ...	这个地方很不起眼, 在皮克街, 就在塞佛尔大街的边上; ……
反应	Still without communicating, the man who has come from the kitchen turns and goes away, leaving Wilby with the impression that he has been mistaken for someone else ...	他们还没说话, 这个从厨房过来的人就转身走开了, 这让威尔比感觉他找错人了……

描述	He is spare, sharp-faced man in his forties, clean shaven, ...	他四十多岁, 面孔瘦削, 脸刮得很干净, ……
事件	His food is brought to him by a small, old waiter, ...	一个身材矮小的年长男侍者把他的饭菜端上来, ……
连续事件	The man who came to look at him is there on the street,...	那个来看过他的男人站在大街上, 穿着依旧, ……
反思	Saying that, quite suddenly the man is someone else. A resemblance flickers ...	言语之间, 这个人突然变成了另一个人。相似之处隐约可见……
反应	“What is all this?” Even as he puts the question, ...	“这算怎么回事?” 就在问出这句话的时候, ……
问题	People have said that Anthony is dead.	人们都说安东尼已经死了。

在事件1中, 楔子由第一个宏观相构成。纠纷则由多个宏观相构成, 其中包括楔子中最后一句话提出的问题“人们传说安东尼已经死了”、后面分散在三个部分中的回忆(包含了事件2, 由起始事件、事件进展、高潮、结局构成)、安东尼的工作、第二天的再次见面。解决由小说的最后一部分威尔比的反思构成。在整个小说语篇中, 由这类相构成的相序列组成宏观相, 宏观相序列又构成了不同的语类阶段。

## 5 叙事语篇的事件结构

语篇按照语类可以分为不同的可以预见的阶段, 而各个阶段则由难以预见的相序列构成, 相由事件序列构成, 而事件序列由过程事件构成。因此叙事语篇中的事件结构由小到大的顺序依次为:

过程事件(event) — 过程事件序列 — 相 — 相序列(宏观相) — 阶段 — 事件 — 语篇(语类)

依据这样的顺序, 我们可以将《双人感应》的事件1的整体结构总结如下:

表3 事件1的整体结构

阶段	宏观相	相	过程事件序列	过程事件	超主位—超新信息
楔子	第一次会面	反应	心理+行为	AWARE OF a presence close to him, Wilby glances up...	感觉到有人走过来, 威尔比……抬起头。
					宏观相主位=语篇主位

续表

阶段	宏观相	相	过程事件序列	过程事件	超主位—超新信息	
纠纷		场景	关系	The place is modest, in the Rue Piques, off the Rue de Sevres;...	这个地方很不起眼, 在皮克街, 就在塞佛尔大街的边上; ……	段落超主位
		描述	关系	He is spare, sharp-faced man in his forties, clean shaven,...	他四十多岁, 面孔瘦削, 脸刮得很干净, ……	段落超主位
		问题	言语	People have said that Anthony is dead.	人们都说安东尼已经死了。	宏观相新信息
	威尔比的回忆	场景	关系	The streets are emptier than they were, the bustle of the pavements gone.	街道显得比以往更空旷, 人行道上的匆匆人影都不见了。	宏观相主位
		问题	言语	“He has no use for us,” his father said. “No use for anyone, we think.”	“他对我们没有用了,” 他的父亲说, “我们觉得他对任何人都没有用了。”	宏观相新信息
	安东尼的工作	事件	行为	M. Jothy shakes his head over the pay packet that hasn't been picked up.	乔西先生对着那个没有被取走的工资袋摇了摇头。	宏观相主位
		连续事件	言语+行为	“Tres bon, tres bon,” M. Jothy murmurs before he turns the lights out and locks up.	“很好, 很好。” 乔西先生小声嘀咕着, 关上灯, 锁上门。	宏观相新信息
	再次会面	事件	行为	Turning into the Rue Piques, Anthony notices ...	转到皮克街, 安东尼马上注意到……	宏观相主位
	解决	言语	“I haven't died,” he says.	“我没有死,” 他说。	宏观相新信息	
解决	威尔比的反思	反思	行为+心理	Walking by the river..., Wilby wishes he'd said he was glad his friend was not dead.	威尔比沿着河边……走去, 他希望自己已经说过知道朋友没有死他很高兴。	宏观相主位
		评价	心理	And yet this morning he likes himself less than he likes his friend.	然而, 今天早上, 他喜欢他的朋友胜过喜欢自己。	宏观新信息=语篇新信息

在语篇中, 事件2内嵌于事件1。事件2以两个少年互通姓名为起始事件, 以共同目睹安东尼的忠实的老狗杰里科被淹死为事件进展, 以安东尼的失踪为高潮, 最终以现在见面时的内心活动为解决: He doesn't mention the Cliff Castle Hotel. He doesn't say ... Anthony doesn't say that, either, because he doubts that it's of interest to a visitor in Paris. (他没有说起克里夫城堡酒店。也没有说他……安东尼也没有说这些, 因为他怀疑一个来巴黎的游客是否会对这些感兴趣。) 自此, 两个童年伙伴彻底成为路人。

整个故事事件以事件1第一个宏观相开头段落引出的一个模糊存在“presence”(有人)为语篇主位,以第五个宏观相的最后一句评价为整个语篇的宏观新信息And yet this morning he likes himself less than he likes his friend。(然而,今天早上,他喜欢他的朋友胜过喜欢自己。)通过两个少年时代的好朋友现在的见面和威尔比的反思,我们看到了两位少年由于同一灾难所经受的内心纠结,以及灾难对两个人的整个人生的影响。故事的题目作为最宏观的主位预示了故事的双线索本质,而两个人物的命运以新信息的形式逐层阐释题目。语篇最后一句的积极评价向读者预示着威尔比心路历程的升华。

## 6 结语

本文通过对经验体系中从小到大的事件结构的分析,理清了经验体系中事件结构的发展脉络,即语篇的事件结构是一个由过程事件开始,随语篇的展开逐渐构建为事件序列、语篇相、相序列、阶段,最终构成事件整体的一个动态过程。在这一分析过程中,笔者澄清了语篇语义体系中的相概念,并总结归纳了相的判定标准。在此基础上,对叙事体语篇《双人感应》中的事件结构做了较大事件结构分析。这些尝试将语篇语义学经验体系中对事件的解释向较大语篇单位推进了一步。

本研究中还有一些问题没有解决,留待以后探讨:第一,目前的相判定标准过于笼统,无法作为操作性标准。第二,由于没有将整篇小说做穷尽性事件结构分析,而只是从事件结构两头一即从过程事件到活动序列和从阶段到相,因此,相与序列的边缘迄今依然不十分明晰。对于第一个问题, Martin和Rose(2007)以及其他学者正在探索借助Halliday的语域三要素,即语场、语式和话语基调作为可操作的相判定标准,但具体操作实例尚处在探索阶段,如Gregory(2001)、Rose(2006)和高彦梅(2012)。第二个问题,笔者会在今后的研究中深入探讨。王洪君为乐耀建议的“所述事件”(the described event,参见乐耀,2010)以及Duranti(1985)为言语事件所提出的“时空组织”(spatiotemporal organization)(语场的转换)等或许可以为这个问题的解决提供启发。

## 参考文献

- Asher, N. 1993. *Reference to Abstract Objects in Discourse*. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.
- Cloran, C. 1999. Contexts for learning. In F. Christie (ed.), *Pedagogy and the Shaping of Consciousness: Linguistic and Social Processes* 31-65. (Open Linguistics Series)

London: Cassell.

- Duranti, A. 1985. Sociocultural dimensions of discourse. In T. A. van Dijk, (ed.), *Handbook of Discourse Analysis*. Vol. 1. London: Academic Press.
- Fraser, B. 1999. What are discourse markers? *Journal of Pragmatics* 31: 931-952.
- Gonzalez, D. 2000. Story grammars and oral fluency. *The Journal of the Imagination in Language Learning and Teaching*. Vol. V(3): 77-110
- Gregory, M. J. 1985. Towards communication linguistics: a framework. In J. Benson & W. Greaves (eds.), *Systemic Perspectives on Discourse*. Vol. 1. Norwood: Ablex.
- Gregory, M. 2001. Phasal analysis within communication linguistics: Two contrastive discourses. In P. Fries, M. Cummings, D. Lockwood & W. Sprueill (eds.), *Relations and Functions Within and Around Language*. London: Continuum: 316-345.
- Halliday, M.A.K. & R. Hasan. 1976. *Cohesion in English*. London: Longman,
- Halliday, M.A.K. 1994. *Introduction to Functional Grammar*. London/New York: Arnold.
- Halliday, M.A.K. & C. Matthiessen. 2008. *An Introduction to Functional Grammar*. (3rd edition). Beijing: Foreign Language Teaching and Research Press.
- Kamp, H. & U. Reyle. 1993. *From Discourse to Logic*. Dordrecht/London/Boston: Kluwer Academic Publisher.
- Labov, W. & J. Waletzky. 1967. Narrative analysis: Oral versions of personal experience. In J. Helm (ed.), *Essays on the Verbal and Visual Arts (Proceedings of the 1966 springmeeting of the American Ethnological Society)*. Seattle: University of Washington Press.
- Mann, W. C. & S. A. Thompson. 1987. *Rhetorical Structure Theory: Description and Construction of Text Structures* (Technical Report No. ISI/RS-86-174). Marina del Rey, CA: Information Sciences Institute.
- Martin, J. R. 1992. *English Text: System and Structure*. Amsterdam: John Benjamins.
- Martin, J.R. & D. Rose. 2003. *Working with Discourse: Meaning Beyond Clause*. London: Continuum.
- Martin, J. R. & D. Rose 2007. *Working with Discourse: Meaning Beyond Clause*. (2nd ed.) London: Continuum.
- Rose, D. 2006. Reading genre: a new wave of analysis. *Linguistics and the Human Sciences*, Vol 2.2: 185-204.
- Toolan, M. J. 1998. *Narrative: A Critical Linguistic Introduction*. London: Routledge.
- van Dijk, T. A. 1979. Pragmatic connectives. *Journal of Pragmatics* 3: 447-456.
- 高彦梅, 2012, 语篇语义结构中的“相”。《当代外语研究》(3): 54-59。
- 乐耀, 2010, 从汉语书面叙事体的语篇结构看人物指称的分布和功能。《当代语言学》(4): 338-347。

通信地址：高彦梅 100871 北京大学外国语学院语言学研究所  
电子邮箱：ymgao@live.com

## Incident Structure in Ideational System — A Bottom-up Approach to Experiential Construction in Discourse

**Abstract:** With the clause-based transitivity system as its point of departure, the ideational system of discourse semantics developed by Martin has proceeded to larger semantic units beyond clauses, i.e., to sequences of activities. Yet how these sequences of activities grow as the text unfolds to more global experiential structures in discourse, e.g. stages, remains untangled in the ideational system. The goal of the present research is to fill this gap by exploring the possible intermediate units of experiences between the two extreme ends. By going upward from processes, sequences of events, to phases and stages, a holistic incident structure is constructed. The theoretical contribution of this study lies in its efforts in bridging the gap between lower rank realization of individual process to higher rank stage construction of human experience.

**Key Words:** ideational system; process; sequences of activities; phase; incident structure