

# 亚太研究论丛

---

第九辑

北京大学亚洲-太平洋研究院 编



北京大学出版社  
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

亚太研究论丛. 第9辑/北京大学亚太研究院编. —北京:北京大学出版社, 2013. 1

ISBN 978 - 7 - 301 - 21769 - 6

I. ①亚… II. ①北… III. ①亚太地区 - 研究 - 文集 IV. ①D730.0 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 301052 号

书 名: 亚太研究论丛·第九辑

著作责任者: 北京大学亚太研究院 编 李 谋 吴杰伟 执行主编

责任编辑: 胡利国

标准书号: ISBN 978 - 7 - 301 - 21769 - 6/C · 0854

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://www.pup.cn>

新浪微博: @北京大学出版社

电子信箱: [ss@pup.pku.edu.cn](mailto:ss@pup.pku.edu.cn)

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62753121

出版部 62754962

印 刷 者: 北京富生印刷厂

经 销 者: 新华书店

730 毫米 × 980 毫米 16 开本 19.5 印张 310 千字

2013 年 1 月第 1 版 2013 年 1 月第 1 次印刷

定 价: 39.00 元

---

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024 电子信箱:[fd@pup.pku.edu.cn](mailto:fd@pup.pku.edu.cn)

# 目 录

## 东北亚研究

- 中日邦交正常化 40 年来中日相互认识的变化  
——以中日关系舆论调查为例 ..... 李 玉 (1)
- 战后日本大学的变迁 ..... [日]佐藤东洋士 (27)
- “个人”与“间人”，“伦人”与“缘人”  
——“基本人际状态”的几个概念的辨析 ..... 尚会鹏 (62)
- 中日前近代商人思想及伦理价值取向的差异  
——兼论中日近代化进程出现落差的思想原因 ..... 刘金才 (72)
- 中日韩越传奇小说比较  
——以《剪灯新话》传播影响为例 ..... [韩]朴爱花 (85)
- √蒙古国史学史研究概貌 ..... 刘迪南 (101)

## 东南亚研究

- 从文化差异的角度看中国影视作品在东南亚的传播 ..... 吴杰伟 (112)
- 菲律宾与辛亥革命 ..... [菲]洪玉华 (125)
- 析 19 世纪缅甸人在泰国清迈地区的族群融合 ..... 杨国影 (135)
- 试析缅甸佛塔形制变化的象征意义 ..... 张 哲 (151)

## 南亚研究

- 印巴地区的宗教冲突 ..... 唐孟生 (165)

## 中亚研究

- “阿拉伯之春”与土耳其模式 ..... 王鑫玮 王锁劳 (188)

# 蒙古国史学史研究概貌

刘迪南

【关键词】 蒙古国；史学史；概貌

【内容提要】 通过对蒙古国<sup>①</sup>建国以来的蒙古史学史研究论著的梳理，概述了蒙古国史学史研究的发展情况，并总结蒙古国史学史研究的新变化、新特点和新趋势。

## Review on the History of Mongolian Historiography

Liu Dinan

**Key words:** History of historical research, Review, Mongolia

**Abstract:** By close review of the literature on Mongolian historiography, this paper provides an overview of the academic efforts in this field and presents a summary of the latest development and trends.

蒙古国学者向来重视本国、本民族的历史写作和历史研究的发展与变化，并不断总结历史研究和写作的成就，提出存在的问题。蒙古国学者的相关论著中代表性的论文有 Kh. 普日烈 (Х. Пэрлээ) 的《革命前的蒙古历史编纂学问题》<sup>②</sup>、Sh. 比拉 (Ш. Бира) 的《蒙古古代历史写作的某些问

---

<sup>①</sup> 1921年蒙古人民革命胜利后建立蒙古人民共和国，1990年民主改革后改称蒙古国。为论述方便，本文统一使用“蒙古国”一名。

<sup>②</sup> Монголын хувьсгалын өмнөх түүх бичлэгийн асуудалд, УБ, 1958 он.

题》<sup>①</sup>、《关于蒙古人民共和国历史写作的研究问题》<sup>②</sup>、D. 巴特巴雅尔(Д. Батбаяр)的《蒙古历史研究方法和发展的某些问题》<sup>③</sup>、A. 奥其尔(A. Очир)的《蒙古历史研究简史:1921—1996》<sup>④</sup>等。专著和文集如 Sh. 比拉的《蒙古史学史:13—17 世纪》<sup>⑤</sup>、蒙古国立大学历史研究所出版的论文集《20 世纪蒙古历史研究、历史写作的某些问题》<sup>⑥</sup>、《20 世纪蒙古历史研究和历史写作》<sup>⑦</sup>等。

Kh. 普日烈的《革命前的蒙古历史编纂学问题》于 1958 年在乌兰巴托出版单行本。该论文概述了蒙古人民革命前 700 余年的蒙古史学发展及其取得的成就,是蒙古人民共和国建立以来史学史研究方面的开山之作。作者认为“蒙古的历史编纂学,其初期应当从 8 世纪算起”,把突厥碑铭时代到蒙古人民革命前的蒙古史学发展史分为五个阶段,分别是:(1) 蒙古境内各古代国家的历史知识(8—12 世纪);(2) 蒙古帝国时期的历史知识(13—14 世纪);(3) 蒙古封建割据时期的历史知识(15—17 世纪);(4) 清朝统治时期蒙古的历史知识(18—19 世纪);(5) 蒙古神权政治帝制国家时期的历史知识(1911—1920 年)。在这里,作者将蒙古历史文化自身的发展和蒙古的历史编纂特点相结合,作为史学史分期的标准。按照这一分期,论文对不同时期蒙古人的历史创作和历史文献进行了梳理和简要介绍。从涉及的范围来看,几乎涵盖了古代蒙古的各种蒙古文史籍。在论文的第三部分,作者列出了从 13 世纪上半叶到 20 世纪初的蒙古史籍书目,包括现存的和散佚的蒙古文史籍共 109 部,并提供了可知的史籍作者和现存地,为以后学者的研究提供了方便。另外,需要提到的是,作者在绪论部分对古代蒙古文史籍的题目进行了梳理和分类,总结出古代蒙古史籍名称的特

① Ш. Бира: Монголын хуучны түүх бичлэгийн зарим нэг асуудал, ШУХ-гийн мэдээ, 1966 он.

② Ш. Бира: БНМАУ-д түүх бичлэгийг хэрхэн судалж байгаа тухай, Түүхийн судлал, №15, 1980 он

③ Д. Батбаяр: Монголын түүхийн шинжлэх ухааны арга зүй, хөгжлийн зарим асуудал, Түүхийн судлал, №18, 1984 он.

④ A. Ochir: A brief history of Mongolian historical research (1921—1996), “Northern Asian study” Series 3, Tohoku University, 1996. 中文译文见《边疆考古研究》,宋蓉译,第五辑,2006 年,195—210 页。

⑤ Sh. 比拉:《蒙古史学史:十三世纪至十七世纪》,陈弘法译,内蒙古教育出版社 1988 年版。

⑥ XX зууны монголын түүхийн судалгаа, түүх бичлэгийн зарим асуудал, Монгол улсын их сургуулийн түүхийн судалгааны хүрээлэн, УБ, 2005 он.

⑦ XX зууны монголын түүхийн судалгаа, түүх бичлэг, УБ, 2010 он.

点。同时作者还指出,“蒙古人虽然主要是游牧民,但其历史编纂学却是素有传统的……革命前的蒙古历史家一直保持了那种不断续修祖宗历史,以遗留给当世的优良传统。这种传统是蒙古民族的精神要求。所以对提高蒙古人的民族意识,对他们争取国家独立、反对外国压迫的斗争,无疑给予了一定的精神影响。”<sup>①</sup>作者明确地提出了历史写作传统与民族精神、民族意识之间的关系。不过还需要指出,该论文也存在有待商榷的地方,如是否可以将突厥人的碑铭作为蒙古史学史发展的起点等。

Sh. 比拉的专著《蒙古史学史:13—17世纪》是蒙古国史学史研究的扛鼎之作。1978年在莫斯科出版俄文本。1988年该书中文译本在呼和浩特出版。2002年,美国蒙古学家J. 克鲁格(John. R. Kruger)由俄文译成英文,在西华盛顿大学东亚研究中心(Center for East Asian Studies, West Washington University)出版,比拉在英文版的基础上对原作进行了修订。该书是“研究蒙古史学史的第一部大型著作”<sup>②</sup>,一经出版就得到学术界的肯定和重视,成为蒙古史、蒙古史学史研究者的案头必备,几十年间被译成多种文字出版,足见其学术影响力和生命力。

该书的引言概述了蒙古史学史的发展历程。作者首先介绍了近年来(该书出版前后)蒙古历史著作的搜集、刊布和研究所取得的斐然成绩,同时列举了为数不多的蒙古史学史研究成果,得出了“蒙古史学史这块‘处女地’还远未得到开垦”<sup>③</sup>的结论,这就产生了一个矛盾。一方面,蒙古历史著作不断被发现和研究。而另一方面,蒙古史学史的研究却鲜有成就,进展缓慢,“蒙古史学史对于世界学术界依然是个未知数”<sup>④</sup>。有鉴于此,在总结前人对蒙古历史文献的搜集、整理和研究的基础上,作者对古代蒙古史学史进行梳理。作者明确提出研究史学史所依据的是“马克思主义史学史科学的方法论原则,将其看做是一门研究各民族历史知识发展过程的独立学科”<sup>⑤</sup>。在20世纪70年代蒙古国的历史语境和史学研究方法的背景下,作者强调研究古代蒙古史学史要“用蒙古社会发展的具体社会经济条件和封建主义史学史的阶级属性来解释”<sup>⑥</sup>。按照该标准,作者将古代蒙古史学史

① [蒙]H. 培尔列:《革命前的蒙古历史编纂学问题》,亦邻真译,《蒙古史研究参考资料》第九辑,内蒙古大学历史系蒙古史研究室编,1964年,第4页。

② [蒙]沙·比拉:《蒙古史学史:十三世纪至十七世纪》中译本,出版说明。

③ 同上,引言,第4页。

④ 同上。

⑤ 同上,第5页。

⑥ 同上。

分为四个基本阶段:(1)古代和封建制度确立时期的历史知识(14世纪末以前);(2)发达的封建制度和封建割据阶段(15—17世纪);(3)清朝统治下封建制度停滞和腐败阶段(18—20世纪初);(4)马克思主义史学史的产生和发展(1921年至20世纪70年代)。很明显,作者的分期基本以封建制度的发展为依据。随着史学史研究的推进,这种分期越来越显得不十分符合史学史本身的发展规律。诚然,蒙古人的历史知识和历史写作很大程度上受到社会历史发展进程的影响,但是历史研究和历史写作本身也存在一定的发展规律,因此不能完全以社会历史发展的进程作为史学史的分期标准。从正文部分作者对每一时期蒙古人的历史知识和历史著作的具体分析中,也可以看出这一分期有待商榷。如该分期中的第二阶段——发达的封建制度和封建割据阶段(15—17世纪)。正文的第二部分“封建主义发展时期和封建割据时期的蒙古史学史”具体分析了这一时期蒙古史学史的发展和取得的成就。从作者的具体分析来看,事实上15—17世纪包含了蒙古史学史发展的两个阶段,即15—17世纪上半叶,蒙古史学史的衰败和趋于停滞的阶段,以及17世纪下半叶至18世纪上半叶,佛教史学史传统的确立和蒙古史学史的古代传统恢复时期。作者十分清楚地将15—17世纪蒙古史学史的发展分为两个部分,同时明确指出这两个阶段蒙古史学史发展的不同特点。而该分期的第三阶段(18世纪—20世纪初)——清朝统治下封建制度的停滞和腐败阶段也出现了同样的问题。首先从时间上看,按照蒙古史学史的发展,18世纪上半叶实际上应该属于佛教史学史传统确立和蒙古史学史的古代传统恢复时期,不应包含在第三阶段中。18世纪下半叶至20世纪初这一时间段对于蒙古史学史发展来说,并不是一个完整的阶段。从这一时期历史写作和编纂的成果来看,这个时间应该向后推至1921年革命以前。由此,第四阶段,马克思主义史学史产生和发展阶段,即从1921年至20世纪70年代。当然,该著作的完成时间,决定了第四阶段的下限只能到20世纪70年代。但是上限并不应该从1921年开始。从1921年之后出版的蒙古史著作来看,如1931年,Sh. 达木丁(Ш. Дамдин)的《金册》<sup>①</sup>,1934年出版的两部《蒙古简史》,以及1936年出版的《蒙古史纲》等,这些20世纪30年代的历史著作中,有的仍旧延续佛教史学的特点,有的继承了清代官方修史的特点,还有的着意于恢复古代蒙古史学史

<sup>①</sup> Ш. Дамдин:Замбуулнгийн хойт зүгийн их Монгол гүрний түүх их шастир, шинжээчийг гайхуулагч их алтан дэвтэр, 1931 он.

的传统。所以在时间上虽然在 1921 年后,但是却并不属于马克思主义史学史产生和发展的阶段。遗憾的是,该书内容只包括从古代到 17 世纪的蒙古史学史,故而无从了解作者对于 18 世纪以来蒙古史学史发展的具体研究情况。尽管在分期上存在值得商榷的地方,但是该书对 17 世纪以前蒙古历史写作和历史编纂的研究仍然是值得称道的。从蒙古史学史开端时期的历史著作到封建制度确立之后的历史著作,作者从思想内容、性质、意义、版本和研究概况等方面详细地论述了诸如《蒙古秘史》、《白史》、《圣武亲征录》、《元史》、《世界征服者史》、《史集》、《蒙古源流》、《本义必用经》、《黄金史纲》、《大黄册》、《阿萨拉格齐史》等史籍。同时,介绍了不同时期的史学家、历史写作者和编纂者的史学活动。在研究过程中,作者始终关注蒙古历史编纂、历史写作与当时的历史语境之间的紧密关系。另外需要提到的是,作者明确提出了“蒙古史学史开端的时间与成吉思汗为首的家国创立的时间相一致”<sup>①</sup>。该书还提供了蒙古文文献目录。英文版在此书目的基础上,结合近年来蒙古历史文献研究的新成果,做了一些增补工作。<sup>②</sup> 这些都为蒙古史学史的研究奠定了基础,为以后的研究者提供了方便。另外,比拉还发表了一些有关蒙古史学史的论文,如《蒙古旧历史写作的某些问题》<sup>③</sup>、《关于蒙古人民共和国历史写作的研究问题》<sup>④</sup>等。

20 世纪 50 年代末至 60 年代初,蒙古人民共和国科学院历史研究所的历史学家们陆续撰写了一系列介绍本国史学研究和历史写作的论文。其中包括 Sh. 纳楚克道尔基(Ш. Нацагдорж)的《蒙古人民共和国的历史科学》、《我国史学家的重要任务》、《史学家们的成就》<sup>⑤</sup>和 N. 伊希扎木苏(Н. Ишжамц)的《蒙古人民共和国的历史科学》等。这些论文基本内容比较接近,均以介绍和总结 1921 年之后蒙古国历史学科的发展和成就为主,同时宣扬马克思主义史学在蒙古的确立、发展以及蒙古人民革命党对社会科学

① [蒙]沙·比拉:《蒙古史学史:十三世纪至十七世纪》,陈弘法译,内蒙古教育出版社 1988 年版,第 16 页。

② 详见 Sh. Bira: Mongolian historical writing from 1200 to 1700, J. R. Kruger translated, 2002, pp. 221—238。

③ Ш. Бира: Монголын хуучны түүх бичлэгийн зарим нэг асуудал, ШУХ-гийн мэдээ, 1966 он。

④ Ш. Бира: БНМАУ-д түүх бичлэгийг хэрхэн судалж байгаа тухай, Түүхийн судлал, №15, 1980 он

⑤ 这些论文详见《蒙古史研究参考资料》第十一辑,内蒙古大学历史系蒙古史研究室编印,1964 年 10 月。



领域,特别是史学界的指示等。这些论文反映了20世纪50年代末60年代初,蒙古国史学研究的总体方向和时代特点,对了解这一时期影响蒙古史学研究和历史写作的意识形态具有一定参考价值。

D. 巴特巴雅尔的论文《蒙古历史研究方法和发展的某些问题》论述了20世纪20年代到80年代马克思列宁主义在蒙古历史研究领域的确立和发展。作者认为,20世纪20—30年代,蒙古人民共和国建立之初,尚未培养出用马克思列宁主义武装起来的历史研究者,一些老知识分子和旧官吏从事历史写作,因此这一时期的蒙古历史著作更多地体现出民族主义的倾向。20世纪30年代,国家在宣传人民革命的同时,宣传人民是历史的创造者,历史要为人民服务。这一时期,马克思、恩格斯和列宁的许多论著被译成蒙古文发表,这对于马克思列宁主义在蒙古国的科学研究领域,特别是在历史研究领域主导地位的确立具有重要意义。此后,蒙古人民革命党开始提出将马克思列宁主义和历史唯物主义贯彻到蒙古历史研究领域,并开始培养新型的历史研究人才。20世纪40年代,第一批以马克思列宁主义为指导的研究成果问世,其中包括 Sh. 纳楚克道尔基(Ш. Нацагдорж)的《喀尔喀的民族解放运动和反封建运动》<sup>①</sup>、G. 那旺那木吉拉(Г. Навааннамжил)的《乔巴山的少年时代》<sup>②</sup>和《乔巴山在西路战斗中》<sup>③</sup>等。20世纪50年代,马克思列宁主义在蒙古历史研究中的主导地位正式确立,其标志是1954年蒙苏合著的《蒙古人民共和国通史》。这是第一部以马克思列宁主义历史观为指导的蒙古通史著作。20世纪60年代中后期出版的三卷本《蒙古人民共和国通史》将马克思列宁主义指导下的蒙古历史研究和历史写作推向高潮。在梳理蒙古国马克思主义史学发展之路的同时,作者特别谈到了蒙古人民革命党对蒙古历史研究的指导和要求,指出马克思列宁主义和辩证唯物主义是蒙古历史研究和历史写作唯一正确的指导思想。该论文具有鲜明的时代特点。尽管在今天看来,许多观点和论述存在问题,但是对于了解蒙古马克思主义史学的确立和发展,以及国家主流意识形态对历史写作的影响具有一定的参考意义。

A. 奥其尔的论文《蒙古历史研究简史:1921—1996》对人民革命胜利之

① Ш. Нацагдорж: Халх дахь үндэсний эрх, чөлөөний хөдөлгөөн ба феодалыг эсэргүүцсэн хөдөлгөөн, Улаанбаатар, 1941 он.

② Г. Навааннамжил: Чойбалсангийн бага нас, Улаанбаатар, 1942 он.

③ Г. Навааннамжил: Чойбалсан баруун замын байлдаанд, Улаанбаатар, 1945.

后的蒙古历史研究和历史写作情况作了比较全面的介绍和较为中肯的评价。该论文代表了1990年蒙古民主改革之后,蒙古国史学界对蒙古现代历史研究和历史写作发展的基本观点。作者提出,“抛开传统的历史著作,历史学作为一门现代科学是从1921年之后在蒙古出现和发展的”<sup>①</sup>。对1921年之后蒙古历史研究所走的道路作者给出了这样的评价:“蒙古国国内的历史研究是经历了一个特殊而艰难的成熟过程之后才获得发展的。一方面,历史研究的对象是颇具多样性的不同区域的历史,而从事历史研究的人员十分有限并且他们仅接受过有限的史学训练。另一方面,历史研究兴趣的转变与蒙古国执政党的变化相关。”<sup>②</sup>由此可见,蒙古国历史研究和历史写作的发展始终受到两种基本因素的影响,即历史研究力量和社会政治、历史文化发展的情况。基于此,作者结合蒙古国各个历史发展阶段的特征、历史研究的主要方法和核心研究区域以及与国外的合作情况等几个因素将1921年到20世纪末的蒙古历史写作和历史研究分为三个阶段,即:(1)1921—1949年,民主革命时期;(2)1950—1989年,马克思列宁主义时期;(3)1990年至今,重现历史的真实和引入多元文化论的时期。从蒙古历史研究和历史写作的成果和发展情况看,笔者较为认同这一分期。按照这一分期,论文介绍了每一个时期史学研究和历史写作的特点、历史学者及其成就。值得特别注意的是,作者对1921年以后70余年蒙古历史研究中存在的问题进行了反思,指出时代的主导思想几乎成为这一时代史学研究和历史写作的指导思想,政治和意识形态压制和束缚了包括史学研究在内的学术研究。这是造成1921年革命以后70余年间“蒙古历史研究中所犯的错误和对历史的扭曲”<sup>③</sup>的重要原因之一。这一判断体现了蒙古民主革命后蒙古史学界的基本观点,即强大的意识形态控制和对马克思主义史学理论片面的理解与运用对蒙古历史研究和历史写作产生了严重的影响。另外,作者还介绍了1921年以来蒙古国历史研究队伍和机构的形成和发展情况,为了解蒙古国史学研究界的情况提供了指南。总的来说,该论文回溯了蒙古人民革命胜利后70余年间蒙古历史研究的发展历程,对蒙古现代史学史的发展做了评价,指出了现代史学研究和历史写作的特点和问题,并较为客观地分析了造成这些问题的原因。该文对了解和研究1921年

① A. 奥齐尔:《蒙古历史研究简史》,宋蓉译,《边疆考古研究》2006年第5辑。

② 同上书,第197页。

③ 同上书,第205页。

以后的蒙古史学史具有重要意义。

20 世纪末到 21 世纪初,蒙古历史研究界开始出现回溯和反思蒙古史学史,特别是现代史学史的 trend。上面提到的奥齐尔的论文便是其一。2004 年,蒙古国立大学蒙古历史研究所召开了“20 世纪蒙古历史研究和历史写作问题”研讨会。会后出版了同主题的论文集,收录了 15 篇论文<sup>①</sup>,内容涉及现代史学史的发展、蒙古族源研究、15—17 世纪的蒙古历史研究、外蒙古自治时期的历史研究、蒙古历史地理研究、蒙古国家和宗教关系研究、蒙古地方史研究、史学家研究以及中国、俄罗斯学者的蒙古历史研究情况。研讨会的召开和论文集的出版无疑推进了蒙古历史学界的史学史研究工作。J. 包勒德巴特尔(Ж. Болдбаатар)和 D. 巴特巴雅尔的论文《蒙古历史写作面临的紧迫问题》回顾了 20 世纪对历史学影响最大的三个学派:马克思主义史学理论、法国年鉴学派、美国历史学派。而马克思主义史学理

① 这十五篇论文分别是:

(1) Ж. Болдбаатар, Д. Багбаяр: Монголын түүх бичлэгийн тулгамдсан асуудлууд. (《蒙古历史写作所面临的问题》)。

(2) У. Гонгоржав, Ц. Ганбаатар: XX зууны монголын түүх бичлэгийн онцлог, үе шатны асуудал. (《20 世纪蒙古历史写作的特点及分期问题》)。

(3) П. Дэлгэржаргал: Монголчуудын угсаа гарвалын түүхийн судалгаа. (《蒙古人族群问题的历史研究》)。

(4) Д. Энхцэцэг: XIV—XVII зууны үеийн түүхийн судалгааны зарим асуудал. (《14—17 世纪历史研究的某些问题》)。

(5) Ж. Урангуа, Б. Пунсалдулам: Монголын цагагчин гахай жилийн хувьсгалын түүх бичлэг. (《蒙古 1911 年革命的历史写作》)。

(6) Б. Ралгаа: Марсар хууц ба монголын түүхийн судалгаа. (《马格斯尔呼尔查与蒙古历史研究》)。

(7) З. Лонжид: Богд хаантан ба монголын түүх бичлэг. (《博格多汗与蒙古历史写作》)。

(8) Ч. Дашдаваа: Д. Нацагдорж ба монголын түүхийн судалгаа. (《达·纳楚克道尔基与蒙古历史研究》)。

(9) Ц. Жамбалсүрэн: Ю. Цэдэнбал судлалын асуудалд. (《尤·泽登巴尔研究问题》)。

(10) Л. Алтанзаяа: Монголын төр, сүм хийдийн харилцааны түүх судалгааны асуудалд. (《蒙古政教关系史研究问题》)。

(11) Д. Сүхбаатар: XX зууны түүх бичлэг ба түүхэн газарзүйн асуудлууд. (《20 世纪历史写作与历史地理学问题》)。

(12) Л. Чулуунбаатар: Монгол орон нутгийн түүх судлалын товч тойм, тулгамдсан асуудлууд. (《蒙古地方史研究概况及所面临的问题》)。

(13) Т. Төмөрхүлэг: XX зууны монгол улсын түүхийн талаарх БНХАУ-ын түүхчдийн хандлага. (《中国史学家对 20 世纪蒙古国历史的某些观点》)。

(14) С. Чулуун: Оросын монгол судлал дахь XX зууны монголын түүхийн судалгаа. (《俄罗斯蒙古学研究中的 20 世纪蒙古史研究》)。

(15) Д. Мөнх-очир: Ардчилсан өөрчлөлтийн түүх судлалын асуудал. (《民主改革历史研究问题》)。

论对 20 世纪蒙古史学研究和历史写作的影响是最大的。按照马克思主义史学理论方法写作的 1954 年一卷本《蒙古人民共和国通史》和 1966 年至 1969 年三卷本《蒙古人民共和国通史》是 20 世纪蒙古史学研究和历史写作的标志性成就。这些著作的出版极大地推进了蒙古国史学研究和历史写作的发展。但是从 20 世纪 40 年代末,当时蒙古的执政党——蒙古人民革命党多次做出决议要求在史学研究和历史教育中以马克思主义理论方法为指导,这是必须遵循的原则,马克思列宁主义史学方法和理论开始逐渐在学术研究领域占据统治地位。历史著作和史学研究都处在严密的意识形态的监控之下。这就造成了历史真实的扭曲,片面的结论和谄媚的论调在历史著作中频繁出现。基于此,在新的历史条件下,作者提出蒙古历史研究和历史写作所面临的主要问题是更新历史写作,增加人民的历史知识,历史学家有义务澄清历史事实,让人民大众了解真实的历史。可以说这一结论是切中肯綮的。从史学发展本身来讲,作者提出蒙古史学研究和历史写作面临的紧迫问题是出版与蒙古历史相契合的历史哲学著作、研究老一辈蒙古历史学家的著作和学术思想等。

У. 贡格尔扎布(У. Гонгоржав)和 Тс. 刚巴特尔(Ц. Ганбаатар)的论文《20 世纪蒙古历史写作的特点和分期问题》谈到 20 世纪蒙古历史写作由于政治、宣传等种种原因,随历史空间、时间的不同呈现出复杂多样的特点。根据这些特点,作者将 20 世纪,特别是 1921 年以后蒙古史学研究和历史写作分成三个阶段:(1) 封建宗教历史写作时期(20 世纪 30 年代至 1990 年);(2) 马克思主义历史写作时期(20 世纪初至 20 世纪 30 年代);(3) 现代蒙古历史写作时期(1990 年至今)。这一分期存在两个问题。首先,从分期的时间上看,第一阶段和第二阶段的具体时间上出现了倒错,这是一个明显的编辑问题。无论如何,作为严肃的学术论文,不应该出现这样的错误。其次,马克思主义史学研究和写作阶段的开始时间是不是 20 世纪 30 年代? 该文做出这一判断依据了比拉的分期,同时指出从 20 世纪 30 年代开始,马克思和列宁的著作陆续被译成蒙古文,马克思列宁主义的理论和方法开始影响蒙古历史研究和历史写作。但是从 20 世纪 30 年代出版的几部蒙古历史著作来看,并没有体现出马克思主义史学理论和方法。因此,马克思主义史学研究和历史写作时期究竟是从何时开始的,是值得商榷的问题。

2010 年出版的《20 世纪蒙古国历史研究和历史写作》是蒙古国史学界

总结本国历史研究和历史写作研究成绩的最新成果。该书组织了当今蒙古国国史学界的许多研究者,按照五个阶段评述了20世纪以来蒙古国历史研究和历史写作的发展。这五个阶段分别是:(1)20世纪初——“民族解放运动”后的历史研究;(2)20世纪20—30年代——1921年蒙古民族民主革命之后的历史写作;(3)20世纪30年代中期至50年代——向马克思主义历史写作过渡时期;(4)20世纪60年代至80年代末——马克思主义在蒙古历史研究和历史写作中的确立;(5)20世纪90年代至今的蒙古历史研究和历史写作阶段。该书对不同阶段历史研究和历史写作的发展情况及其特点做了概述,并详细介绍了20世纪以来的两百余位历史学家、考古学家和民俗学家的基本情况和学术成果,是了解蒙古国史学研究和历史写作的重要指南。该书在新世纪新形势下综合了蒙古国史学的研究成果,结合蒙古国当前的历史文化背景和史学史自身的发展特点,对20世纪以来的蒙古历史研究和历史写作做出了比较客观的分析和评价,集中体现了21世纪以来蒙古国史学的研究现状和趋势。

从上述研究成果所涉及范围来看,可以将其分为两类,一类是对古代蒙古历史写作的研究和评述,另一类是20世纪以后,尤其是对1921年之后,所谓蒙古现代历史写作的研究和评述。蒙古的历史学家始终关注历史语境对历史写作的深刻影响,“蒙古历史写作已经成为蒙古国历史发展的一面镜子,同时也在体现社会的发展而获得自身的发展”<sup>①</sup>。

1990年蒙古国民主改革以来,结合新的历史语境和社会文化背景,重新审视和研究本国、本民族历史成为蒙古国史学研究和历史写作的重点。正如蒙古国科学院院士J.包勒德巴特尔谈到的“应该拨开意识形态的外壳来看待蒙古历史的许多问题。……需要适当地回顾和审视1921年之后确立的历史体系,进一步做出适当的评价”<sup>②</sup>。从近20年间蒙古国出版的有关20世纪蒙古国历史的著作如《二十世纪蒙古史纲》<sup>③</sup>、《二十世纪的蒙古:游牧与定居,失去与获得》<sup>④</sup>、《蒙古国发展之路遇到的多重纠葛》<sup>⑤</sup>、《蒙古外

① XX зууны монголын түүхийн судалгаа, түүх бичлэг, УБ, 2010 он, тал 74.

② Ж. Болдбаатар: үндэсний эрх ашиг, Манай Монгол, 1999 он №. 1, тал 20.

③ Хорьдугаар зууны Монгол (Түүхийн тойм), Монгол Улсын Шинжлэх Ухааны Академийн түүхийн хүрээлэн, 1995 он.

④ Б. Батбаяр: XX зууны Монгол: нүүдэл ба суудал, гарз олз, Улаанбаатар, 1996 он.

⑤ О. Багсайхан: Монгол улсын хөгжлийн замд учирсан ээдрээ (1921—1932), Улаанбаатар, 1997 он.

部环境与国家独立》<sup>①</sup>、《蒙古历史讲座》<sup>②</sup>、《蒙古国史——历史、方法论问题》<sup>③</sup>、《蒙古民族主权国家建立之路》<sup>④</sup>、《蒙古国发展政策、观点：变革与革新》<sup>⑤</sup>来看，反思本国、本民族历史，指出已有历史写作中存在的问题，尝试着利用新材料、新方法重构本国历史，还历史以真实，并力图通过重新书写本国、本民族历史来教育国民、激发国民的民族意识和爱国热情，创造、维持及进一步强化民族文化自我认同意识，以增强民族的凝聚力和向心力，谋求民族国家的生存、发展和强大，这已经成为蒙古国历史研究和历史写作的新趋势。同时，这些新成果为考察蒙古国史学研究和历史写作的新特点和新趋势提供了重要参考。

（本文作者系北京大学外国语学院亚非语系讲师）

---

① Б. Лхамсүрэн: Монголын гадаад орчин төрийн тусгаар тогтнол, Улаанбаатар, 1998 он.

② Ж. Заанхүү, Т. Алтанцэцэг: Монголын түүхийн лекцүүд, Улаанбаатар, 2004 он.

③ Монгол улсын түүх (Түүх, онол-арга зүйн асуудлууд), Монгол улсын их сургууль, Улаанбаатар, 2006 он.

④ О. Батсайхан: Монгол үндэстэн бүрэн эрхт улс болох замд (1911—1946), Улаанбаатар, 2007 он.

⑤ Монгол улсын хөгжлийн бодлого, үзэл баримтлал: хувьсал, өөрчлөлт (XX зуун), Монгол Улсын Шинжлэх Ухааны Академийн түүхийн хүрээлэн, 2008 он.